

BULLETIN

číslo 3 | 17. března 2017 | ročník XX | celostátní vydání | měsíčník

99 Kč | www.kn.cz

KONKURSNÍ NOVINY

SPOLEHLIVÝ PRÁVNÍ ZDROJ



ROZHOVOR: JAROSLAV SCHÖNPFELD
PROJEKTY MAJÍ HLAVNĚ PŘÍSPĚT
K LEGISLATIVNÍM ZMĚNÁM

TÉMA: EXEKUCE SE NEVYHÝBAJÍ ANI
DŮCHODCŮM. LONI JICH BYLO 85 TISÍC



»str. 9 Projev prezidentky EK ČR
P. Fučíkové na konferenci
Česko v době dluhů

»str. 16 Po dlouhé době vnímám
skutečný zájem
problematiku bytových
domů částečně řešit

»str. 32 Českým společnostem
se daří, od roku 2011
jim vzrostly tržby
téměř o čtvrtinu

»str. 34 Finanční správa
odpustí podnikatelům
dvě loňské a jednu
letošní pokutu

PROKONZULTA

Jednička na poli dražeb

Společnost **PROKONZULTA, a. s.** je číslo jedna na poli dražeb v České republice.

Nabízí služby v oblasti:

- Dobrovolných veřejných dražeb
- Nedobrovolných veřejných dražeb
- Elektronických dražeb

Realizujeme již od roku 2000

detailní a komplexní přípravu dražeb,
včetně případného zajištění služeb soudních znalců
nebo právní a daňové podpory navrhovatelů.

Společnost PROKONZULTA, a. s.
rychle a transparentně zpeněžuje majetek.
Tím je dosahováno maximálních možných výnosů ve prospěch
dražebních věřitelů.

CHCETE ZPENĚŽIT MAJETEK?

Kontaktujte
www.prokonzulta.cz





Hospodáři se zápornými čísly

V loňském roce se Češi zadlužovali rekordním tempem a napůjčovali si celkem 151 miliard. Celková výše jejich dluhu tak dosáhla téměř dvou bilionů korun. I když si mnozí půjčují stále více, loni jich také stále více své závazky včas splácelo a statistika potvrdila, že počet ohrožených úvěrů rok od roku klesá. To je ta dobrá zpráva.

Horší je, že včas nespláceli zejména mladí od patnácti do čtyřicetiletých let. U nich dluhy po splatnosti za poslední dva roky rostly. Odpovědnost za vlastní rozhodnutí ve finanční oblasti jim nejspíše chyběla a lákadel, kterým slabší povahy velmi těžko odolávaly, bylo mnoho. Zda se, že finanční výchova v rodinách i ve školách pokulhávala.

Jak na konferenci Česko v době dluhů potvrdila prezidentka Exekutorské komory ČR Mgr. Pavla Fučíková, mnohým dlužníkům, a nejen těm nejmladším, nejdou často ani základní počty a v jednoduché rovnici má dáti dal se stále pohybuji v záporných číslech. A ještě se tomu diví. Musíme podle ní vychovat novou generaci, které by konečně opět nepřipadalo podivné své dluhy platit. A proto v této souvislosti je rozšíření maturit z matematiky jistě namístě.

Zdaleka nejde jen o mladou generaci. V České republice také roste počet dříve narozených spoluobčanů, kteří mají exekuci na důchod. Každým rokem je jich zhruba o pět tisíc více a zdá se, že jich bude dále skokově přibývat. Například v roce 2000 evidovala Česká správa sociálního zabezpečení asi 15 700 těchto exekucí, v roce 2006 necelých 31 tisíc a ke konci loňského roku jich bylo již 85 028. Největší skupinu tvoří starobní důchodci. Těch bylo loni zhruba 50 tisíc.

Evidenci důvodů exekucí Česká správa sociálního zabezpečení nesleduje. Ze zkušeností při zpracování dat ale uvádí, že dluhy často vznikají nesplácením půjček nebo ručením za ně, na prodejních zájezdech, při nákupu zboží na splátky i v důsledku neplacení výživného. Spotřebitelské organizace také seniory varují, aby se nenechávali přemluvit k neuváženému nákupu drahého zboží, nebrali si nechtěné úvěry a zbytečně se nezadlužovali. Vedle těchto důvodů je zřejmé, že některým dříve narozeným jejich důchod na důstojný život prostě nestačí.

Máme tedy v Čechách a na Moravě nemalou skupinu spoluobčanů, která se někdy z donucení, většinou však bez zábran a hlubšího přemýšlení vrhla do dluhového nevolnictví, až nakonec zcela rezignovala na svou odpovědnost. Dluhy by se ale měly platit i v tuzemsku. Proto bude třeba co nejdříve vrátit do společenského povědomí hodnoty jako je spolehlivost, odpovědnost, důvěra a solidnost. S těmi ovšem přílíš nekorespondují, jak uvedla prezidentka Exekutorské komory ČR Mgr. Pavla Fučíková, "...moderní proklamace populistických politiků, že dlužník je v podstatě nesprávnou obětí, které je třeba občas, hlavně před volbami, něco odpustit."

Karel Žitek
šéfredaktor

Karel Žitek

KONKURSNI NOVINY

Vycházejí elektronicky dvakrát měsíčně jako Newsletter a jednou měsíčně v tištěné podobě jako Bulletin. **Vydává:** COOPER PRESS, spol. s r.o. **Redakce:** 602 00 Brno, Čechyřská 419/14a, e-mail: knredakce@kn.cz **Ředitel:** Pavel Mikulka, mobil: 774 629 923, e-mail: p.mikulka@kn.cz **Šéfredaktor:** Karel Žitek, mobil: 607 551 383, e-mail: zitek@kn.cz **Manažerka inzerce:** Hana Kratochvílová, mobil: 723 467 405, e-mail: kratochvilova@kn.cz **Grafická úprava:** Dalibor Knotek **Registr. značky:** 03/97 OK **Tiskne:** International mail service, s.r.o. **Rozšiřují:** Mediaprint&Kapa a společnosti PNS, a.s. **Distributor:** Česká pošta, s.p. Podávání novinových zásilek povolila Česká pošta, s.p., Odštěpný závod Západní Čechy, ředitelství v Plzni, č. j. P2-222/98 ze dne 6. 11. 1998. Názozy a stanoviska otištěné v těchto novinách nemusejí vždy odpovídat názorům a stanoviskům redakce. Vydavatel si vyhrazuje právo publikované materiály zveřejnit na internetu, adresa: www.kn.cz. MKČR E 12417. ISSN 1213-4023.

OBSAH

» 1 Editorial

» 2 Rozhovor

Ing. Jaroslav Schönfeld, Ph.D.
Projekty mají hlavně přispět k legislativním změnám a k reformě insolvenčního práva

» 6 Naše téma

Exekuce se nevyhýbají ani důchodcům.
Loni jich bylo přes 85 tisíc

» 9 Exekuce

Projev prezidentky EK ČR Pavly Fučíkové
na konferenci Česko v době dluhů

Reakce EK ČR k výpočtům nákladů
na vymáhání ze strany
Ministerstva spravedlnosti ČR

» 12 Naše anketa

Neziskové organizace a právní konzultace

» 13 Náš sloupek

» 13 Výběr z judikatury

NS ČR – k postoupení pohledávky
na věřitele z jiného členského státu EU

» 16 Rozhovor

Po dlouhé době vnímám skutečný zájem
problematiku bytových domů částečně řešit

» 19 Insolvenční poradna

Kontroly provozoven insolvenčních správců

» 20 Legislativa

Ministerstvo zavádí přísnější postihy
pro insolvenční správce

» 20 Insolvence

Je insolvenční správce podnikatelem?

» 22 Legislativa

Novela insolvenčního zákona

» 24 Insolvence

Věřitel a insolvenční řízení

» 26 Úvaha

Průvodce EU po vlastním úpadku III.

» 27 Legislativa

Komentář k § 166 insolvenčního zákona

» 28 Insolvence

Počet bankrotů obchodních společností
i fyzických osob minulý měsíc poklesl

» 30 Ekonomika

Firmy v uplynulých letech zvyšovaly
kapitál a krátkodobý finanční majetek

» 30 Ekonomika

Českým společnostem se daří, od roku
2011 jim vzrostly tržby téměř o čtvrtinu

» 31 Ekonomika

Firmy v uplynulých letech zvyšovaly
kapitál a krátkodobý finanční majetek

» 34 Ekonomika

Masivní odliv kapitálu z daňových rájů

» 35 Ekonomika

Finanční správa odpustí podnikatelům
dvě loňské a jednu letošní pokutu

Hovoříme s vědeckým a odborným asistentem Katedry strategie Vysoké školy ekonomické v Praze ing. Jaroslavem Schönfeldem, Ph.D.

PROJEKTY MAJÍ HLAVNĚ PŘÍSPĚT K LEGISLATIVNÍM ZMĚNÁM A K REFORMĚ INSOLVENČNÍHO PRÁVA

CENTRUM RESTRUKTURALIZACE A INSOLVENCE HARRYHO POLLAKA (CRI) NA VYSOKÉ ŠKOLE EKONOMICKÉ V PRAZE JE INSTITUCÍ PRO PORADENSKOU, PEDAGOGICKOU A VĚDECKOU ČINNOST V OBLASTI KRIZE PODNIKU, JEJÍCH PŘÍČIN, PRŮBĚHU A ŘEŠENÍ. V RÁMCI SVÉ SPOLEČENSKÉ ODPOVĚDNOSTI PŘÍSPÍVÁ I K VÝZKUMU A PRAKTICKÉMU ZVLÁDNUTÍ PROBLEMATIKY OSOBNÍCH BANKROTŮ. JAKÉ POZNATKY V RÁMCI SVÉHO VÝZKUMU ZÍSKALO A K JAKÝM ZÁVĚRŮM DOSPĚLO, O TOM JSME HOVOŘILI S VĚDECKÝM A ODBORNÝM ASISTENTEM VYSOKÉ ŠKOLY EKONOMICKÉ V PRAZE ING. JAROSLAVEM SCHÖNFELDEM, PH.D.

TEXT: KAREL ŽÍTEK, FOTO: KN

Za nejpodstatnější považujeme vstupy do diskuzí kolem přípravy několika posledních novelizací insolvenčního zákona

Insolvenčními se zabývá několik let i Vysoká škola ekonomická v Praze, konkrétně její Centrum restrukturalizace a insolvence (CRI). Čeho se týkají projekty tohoto centra?

Ještě před ustanovením CRI pracoval a dodnes pracuje při VŠE na tehdejší katedře podnikové ekonomiky, což je nyní katedra strategie Fakulty podnikohospodářské, vědecký tým Výzkum insolvence. Ten podnikal rozsáhlé výzkumy v oblasti insolvenčních řízení, především zkoumání jejich skutečného průběhu a výsledků. Šlo hlavně o dva na sebe navazující projekty podpořené ze strany Technologické agentury ČR. Nicméně hlavním cílem těchto projektů bylo přispět k legislativním změnám a k reformě insolvenčního práva. To se podařilo, řada námětů, které se zrodily během práce týmu Výzkum insolvence, se stala součástí několika posledních novelizací insolvenčního zákona. Současná činnost CRI jde podobným směrem a ostatně je zde i silná personální provázanost. Centrum se nyní podílí také na řešení projektu „Behaviorální důvody úpadku firem: experimentální přístup“, který získal podporu GAČR. I zde je značné prolnutí jednotlivých vědeckých týmů. Centrum restrukturalizace a insolvence Harryho Pollaka, což je od ledna 2017 celý název, ale rozvíjí především vlastní rozsáhlou činnost v oblasti pedagogické a poradenské, samozřejmě i vědecké. Nicméně platí, že pokud hovoříme přímo o výzkumu a vědecké činnosti, tak na jedné straně souvisí s tím, co dělal a dělá v oblasti insolvenčních řízení vědecký tým Výzkum insolvence, na straně druhé je tady aktivita směřující k lepšímu poznávání úpadků důvodů úpadků podnikatelských subjektů.

K jakým nejdůležitějším závěrům vědecký tým CRI došel?

Tady je nutné zatím mluvit především o výsledcích, které se zrodily během trvání projektů podpořených TAČR

a díky výzkumům, které na ně navazují. My asi za nejpodstatnější považujeme vstupy do diskuzí kolem přípravy několika posledních novelizací insolvenčního zákona. A tam je řada témat, které byly diskutovány v rámci týmu, byly k nim vysloveny nějaké závěry a ty se pak staly součástí legislativního procesu – tady můžeme mluvit například o mezeře krytí, která se dostala do novely, jejíž účinnost nastane v polovině tohoto roku, můžeme hovořit o elektronické přihlášce pohledávky, můžeme hovořit také o opatřeních, kterými se vyjasňují některé okolnosti kolem místní příslušnosti soudů, můžeme mluvit i o elektronické závěrečné zprávě insolvenčního správce, určitě lze zmínit otázku předběžného zkoumání insolvenčního návrhu soudem v případech, kdy existuje pochybnost o čestném úmyslu navrhovatele. Samozřejmě ale z hlediska veřejnosti je asi zajímavější fakt, že jsme podrobili vcelku detailnímu zkoumání 3222 případů dokončených insolvenčních řízení a díky tomu jsme vytvořili rozsáhlou databázi výsledků těchto řízení. Například na základě těchto zkoumání se postupně zrodila představa o elektronické závěrečné zprávě.

Vyšla zajímavá publikace autorů – členů CRI – Smrčka, Plaček, Schönfeld, Louda s názvem Insolvenční řízení (očekávání, realita a budoucnost insolvenčního zákona). Co všechno v ní najdeme?

Klíčovou částí této celkem rozsáhlé knihy jsou právě výsledky z toho zmíněného výzkumu. My jsme v hlavních kapitolách shrnuli řadu poznatků, které jsme získali během výzkumu. Ale ta kniha je širší – je zde podána určitá analýza vývoje insolvenčního práva, jsou zde výsledky mezinárodních srovnání, další data o situaci v České republice, například rozbor údajů zveřejňovaných ministerstvem spravedlnosti, lze tam najít i řadu údajů soukromých společností, které se zabývají sledováním insolvenčních procesů. Ale určitě to nejsou jenom suché statistiky – pustili



Ing. Jaroslav Schönfeld, Ph.D.

"Podle mého názoru se podařilo za poslední roky insolvenční zákon významným způsobem zlepšit," říká Jaroslav Schönfeld.

jsme se i do takových pro veřejnost asi zajímavějších témat, jako je třeba četnost šikanózních návrhů. Ostatně jako v řadě jiných detailů, tak i zde jsme nejprve museli definovat, co vlastně pojem „šikanózní návrh“ označuje. Neboť je to jeden z pojmů, který je sice hodně používán, ale vlastně není tak úplně jasné, co přesně označuje. V závěru je pak i rozsáhlá zmínka o problematice tak zvaných virtuálních sídel. Jenom velmi krátce – podnikatelský subjekt se sídlem na virtuální adrese má vyšší pravděpodob-

Podstatné je ale sledovat procentuální uspokojení a tady je výsledek jasný. Pokud vím, tak v tomto případě jde o zcela ojedinělý výzkum.

Možná předběhnu případnou otázku, ale tím určitě nechceme říci, že by měla být nějak omezena svoboda sídla podnikatelských subjektů. To by skutečně nemělo žádný smysl. Ale ukazuje to jednu z možností naprosto dostupného obezřetného opatření, protože strávit pět nebo deset minut v podnikovém rejstříku opravdu naprosto elemen-

tární kontrolou potenciálního partnera skutečně nijak transakční náklady neovlivní.

A ono ostatně obecně platí, že české podnikatelské subjekty by mohly za relativně nemnoho peněz nákladů udělat o dost více v eliminaci rizik, která

Pustili jsme se i do zajímavějších témat, jako je třeba četnost šikanózních návrhů

Uspokojení jednotlivých věřitelů a skupin pohledávek u řízení s dlužníky s virtuální adresou



Zdroj: www.vyzkuminsolvemnce.cz, vlastní výpočty

nost úpadku a jeho věřitelé mají nižší pravděpodobnost plnění, než je tomu u podnikatelských subjektů, které bychom z tohoto hlediska nazvali „standardními“.

Kdo si trochu prostuduje tyto grafy, vidí jasné rozdíly – samozřejmě je v případě horního grafu problém s velikostí vzorku, neboť celkový objem pohledávek zde nedosahuje ani jedné celé miliardy korun. Upozorňuji, že graf pro podniky s virtuální adresou je v měřítku milionů, graf pro podniky s „obvyklou“ adresou je v miliardách korun.

podstupují. V knize insolvenční řízení jich zájemci najdou – při trochu pečlivějším čtení – hned několik.

Prodluhuje se nebo zkracuje délka insolvenčních řízení? Liší se u jednotlivých soudů?

Občas na jednoduchou otázku existuje pouze dost složitá odpověď. Když bych to měl opravdu velmi, ale velmi zjednodušit, tak se doba trvání insolvenčních řízení zkracuje. Jenže mluvit o zkracování v zemi, kde stále ještě

Průměrná délka řízení se naprosto jistě významným způsobem zkrátila

Věřitelé se smluvním zajištěním jsou obvykle uspokojeni výrazně více

běží několik stovek případů zahájených a uskutečňovaných podle zákona o konkurzu a vyrovnání, to znamená případů, které započaly před deseti a více lety... Nicméně data ukazují zkrácení především u případů, kde nedochází k prohlášení úpadku dlužníka, ať se to již stane z jakéhokoliv důvodu.

Určitá tendence naznačující skutečné krácení doby řízení je ale i u těch, kde proběhne insolvenční proces v jeho celku, tedy se zjištěním pohledávek a jejich zpeněžením.

Každopádně můžeme říci, že oproti době účinnosti předchozího zákona se průměrná délka řízení naprosto jistě významným způsobem zkrátila a to tvrzení platí naprosto jistě i přes skutečnost, že z oněch časů v podstatě nejsou relevantní statistická data. Podobně můžeme říci, že například u řízení započatých v prvních letech účinnosti současného insolvenčního zákona, byla jejich délka obvykle vyšší, než u řízení započatých později. Ale všechna podobná zveřejnění jsou ošidná.

Platí totiž jistý paradox, který je zcela přirozený. I kdybychom měli k dispozici údaje za naprosto všechna pravomocně ukončená řízení, což nemáme, disponujeme totiž souborem 3222 případů, což je asi dvaceti procenty takových řízení z let 2008 až 2015, tak samozřejmě skupina těch řízení, která byla zahájena třeba v roce 2013 nebo 2014 bude vykazovat nejkratší dobu trvání. Což je jasné, protože budeme moci pracovat pouze s těmi řízeními, která jsou ukončena. Jenže zároveň jich stovky pokračují a my nemůžeme ani předpokládat, jak dlouho pokračovat také budou.

Čili lepší je to brát z pohledu nikoliv roku zahájení, ale roku ukončení. I zde ale vidíme určité zkracování času – i když je statisticky zatím dosti málo průkazné.

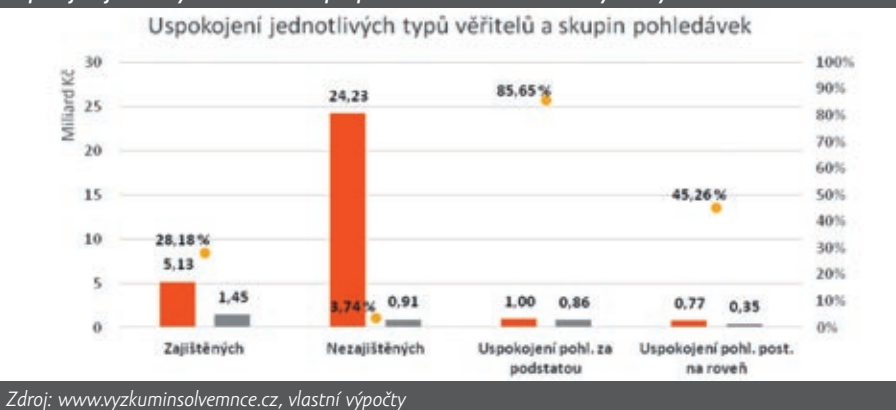
Jaká je reálná efektivita insolvenčních procesů? Roste nebo klesá?

To je stejný příběh. Celkově lze tvrdit, že roste. A to jak v porovnání se starým zákonem, kde to je – myslím

– opravdu nesporné, tak i během doby účinnosti zákona nového.

Já bych u této tabulky například varoval před důsledným čtením a hledáním přesné křivky – statistika insolvenční je velmi ošidná. V jednom roce se vám mohou sejít dva

Uspokojení jednotlivých věřitelů a skupin pohledávek u řízení s dlužníky s obvyklou adresou



Zdroj: www.vyzkuminsolvemnce.cz, vlastní výpočty

nebo tři významné případy, které posunou výsledkovou řadu do výkvy – ať již kladného či záporného. Takže data za rok 2008 berme opravdu s rezervou, protože tam jde o čísla z minima případů – šlo o skutečně jednoduchá ří-

Délka řízení, ve kterých nebyl vyhlášen úpadek (základní data)

	Průměr (dny)	Medián (dny)	Medián/průměr	Počet řízení
KS v Plzni	244	80	32,8	5
KS v Brně	226	170	75,2	7
KS v Ostravě	211	51	24,2	11
KS v Českých Budějovicích	202	201	99,5	3
KS v Hradci Králové	185	118	63,8	109
KS v Ústí nad Labem	184	44	23,9	240
MS v Praze	128	34	26,6	1085
KS v Praze	102	79	77,5	12
Celkem	145	37	25,5	1472

Zdroj: www.vyzkuminsolvemnce.cz, vlastní výpočty

Časové rozlišení uspokojení věřitelů (redukovaný vzorek), čas dle roku pravomocného ukončení řízení (2008–2015)

Pohledávky	Uspokojení v %							
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Zajištění	29,07	16,93	13,53	36,92	42,23	34,91	21,00	44,52
Nezajištění	7,48	3,17	5,92	3,52	0,92	6,35	2,21	7,19
Za podstatou	60,98	50,55	83,11	74,33	86,51	91,16	89,67	87,54
Na roveň	84,00	29,43	68,34	57,29	42,16	40,39	47,17	32,51

Zdroj: www.vyzkuminsolvemnce.cz, vlastní výpočty

zení, která celá proběhla velmi rychle a s neobyčejně příznivým výsledkem pro věřitele. I tak je vidět anomálie mezi uspokojením zapodstatových a jim na roveň postavených pohledávek, k čemuž přispěl jeden opravdu specifický případ. Ony vůbec případy s vysokými pohledávkami postavenými na roveň pohledávek za podstatou vytváří určitý zmatek v datech – ale jde o případy, kde jsou především vysoké pohledávky dlužných mezd a přitom majetek firmy se ukáže v podstatě nulový. Podobně je potřeba chápat i otázku zajištěných pohledávek – věřitelé se smluvním zajištěním jsou obvykle uspokojeni výrazně více, než ukazují data, jenže naopak další zajištění věřitelé, kteří disponují například soudcovským zástavním právem, obvykle nebyvají uspokojeni vůbec. Tuto situaci řešila až novela účinná v roce 2014, jenže i případy ukončené v roce 2015 se k novému rozlišení obvykle nedopracovaly. Ale to uspokoi-

jení je vyšší a my ho odhadujeme nad 60 procent u věřitelů se smluvním zástavním právem.

Jak lze využít závěry Centra pro restrukturalizaci a insolvenční v praxi? Pomohou například vytvořit návrhy změn legislativy, které by umožnily zvýšit výnosy z insolvenčních řízení pro věřitele? Tím by i napomohly zvýšit konkurenceschopnost české ekonomiky...

To je smysl naší práce. Těch podnětů a námětů jsme na různých fórech, konferencích, jednání předložili řadu a mnohé z nich jsou již nyní součástí zákona nebo se o nich vede další diskuze. Ale ono nejde jenom o legislativu. Centrum působí i v expertní rovině, v oblasti pedagogické a v dalších. Určitě třeba mohu říci, že co se týká odborné přípravy budoucích ekonomů, tak v oblasti vymáhání pohledávek, insolvenčních řízení a také restrukturalizačních či reorganizačních procesů je nyní na podstatně vyšší úrovni, než tomu bylo před deseti lety. To je možná důležitější, než jednotlivé změny zákonů.

Nakolik jsou podle vás opodstatněné obecné pochybnosti o férovém průběhu insolvenční? Veřejnost je v tomto ohledu spíše skeptická, zvláště když zajištěný věřitel získá často jen část své pohledávky a nezajištěný mnohdy vůbec nic...

Tak fakt, že věřitelé nezískají sto procent pohledávek, do jisté míry plyne z logiky věci a z toho, že dlužník je defaultu a v úpadku. I když z našeho výzkumu známe i případy menších firem, které prošly insolvenčním řízením a na konci byl nerozdělený zbytek podstaty vyplacen dlužníkovi. Ale to je skutečně naprosto výjimečné a to nejen u nás – to je extrém kdekoli na světě. Část našich návrhů směřem k legislativě směřovala právě k tomu, aby bylo zamezeno

v nejvyšší možné míře šikaně, tedy zneužívání insolvenčních řízení. Pochopitelně důležitým faktorem je vytvoření rozumných překážek pro vytváření účelových věřitelů pomocí nelegálních transakcí – tady hraje nemalou roli elektronické podávání přihlášek pohledávek, protože zde může začít fungovat určitý varovný systém tehdy, když přihláška vykáže některé charakteristické znaky.

Jinak u zneužívání insolvenčního systému jako celku platí něco podobného, co se objevuje i u jiných mediálně zpracovávaných témat. K veřejnosti se dostávají extrémní případy, které jsou pak dlouze diskutovány. Z pohledu externisty se pak zdá, že ten prostor je jedna velká džungle, jenže vedle běží stovky nebo tisíce případů, kde se ty děje nenajdou, protože tam prostě nejsou. Ale jinak to samozřejmě je opravdu velký problém a opravdu je třeba se jím stále zabývat a stále pracovat na tom, aby legislativa držela krok s novými postupy podvodníků a nájezdníků.

Celkově jsem ale přesvědčen, že se situace spíše lepší. Nejde to tak rychle, jak by si člověk přál a stále platí, že každý účastník insolvenčního řízení musí být soustavně „v pozoru“, ale určitě je to lepší než před několika lety.

Předseda Ústavního právního výboru Poslanecké sněmovny Jeroným Tejc ve spolupráci s Centrem pro restrukturalizaci a insolvenční připravil pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona. V čem tato změna spočívá, respektive jak tento pozměňovací návrh insolvenční zákon změnit?

Jde o včlenění tak zvané „mezery krytí“ do insolvenčního zákona a novelu, která tuto změnu přináší, již podepsal i prezident republiky. Od půlky roku bude účinná. Je to lepší vymezení toho, jak provádět test likvidity. Zatím není možné tu věc popsat detail-

Insolvenční řízení nejsou hledáním spravedlnosti, ale únosného ekonomického řešení krizové situace



Vysoká škola ekonomická v Praze.



CRI se nyní soustředí na rozvíjení poradenství a na pedagogickou oblast

ně, protože prováděcí předpis je ještě v legislativním procesu, ale v podstatě to umožní zamezit pochybnostem kolem testu likvidity. Jde o model, se kterým jsou dobré zkušenosti v zahraničí, především v Německu a pokud se ho povede opravdu kvalitně zapracovat do systému, mělo by to jak dlužníkům, tak především věřitelům výrazně zjednodušit pozici při prokazování úpadku – ať již negativně z pohledu dlužníka bránícího se šikanóznímu návrhu, tak i pozitivně z hlediska věřitele tam, kde současná definice úpadku nabízí dosti velké pole pro interpretaci. Je tu i další vliv – dojde k poměrně preciznímu prozkoumání reálné schopnosti podniku v oblasti cash-flow, což může v některých případech pomoci hledání způsobu řešení úpadku. Totiž v rozhodování mezi konkurzem a reorganizací.

Co si od této změny slibujete?

Obecně platí, že insolvenční řízení nejsou hledáním spravedlnosti, ale únosného ekonomického řešení krizové situace. Nicméně správné zavedení mezery krytí pomůže i té spravedlnosti. Dává soudu efektivní nástroj k posouzení a k provedení testu likvidity.

Příprava této novely insolvenčního zákona tedy již úspěšně skončila...

Jak jsem již uvedl, tato konkrétní novela bude účinná od poloviny roku. Ale v práci je již další a tam probíhají

nyní diskuze o dlouhé řadě námětů, které znovu mohou posunout celý systém k daleko větší transparentnosti. Ovšem to bude ještě dlouhá cesta a přijetí bude možné nejdříve během příštího roku, účinnost při nejlepším od ledna 2019. Jenže to je z hlediska insolvenčního práva vlastně za chvíli.

Budete ve výzkumu insolvencí pokračovat? Co vás čeká v nejbližší době?

Pokračujeme a budeme pokračovat. CRI se nyní soustředí na rozvíjení poradenství a na pedagogickou oblast, samozřejmě jsme připraveni – pokud bude přetrvávat zájem z posledních let – podílet se aktivně na legislativní práci. Považujeme za nutné vyřešit například situaci § 44 zákona o DPH, která z pohledu nezajištěného věřitele, jehož pohledávka je opatřena DPH, jednoznačně zvýhodňuje jako řešení úpadku dlužníka konkurz. Jsou zde hluboké a rozsáhlé konsekvence insolvenčního zákona se zákonem o dani z příjmu právnických osob, kde je nutné dosáhnout některých změn. To všechno je potřebné propočítat, promyslet, zjistit četnost takových případů, jejich dopad na věřitele, dlužníky a motivaci jednotlivých skupin a pak navrhnout racionální řešení.

Podle mého názoru se podařilo za poslední roky insolvenční zákon významným způsobem zlepšit. Opravdu významným. Ale stejně tak platí, že od ideálu jsme stále hodně daleko.

NAŠE TÉMA • NAŠE TÉMA • NAŠE TÉMA • NAŠE TÉMA • NAŠE TÉMA

EXEKUCE SE NEVYHÝBAJÍ ANI DŮCHODCŮM. LONI JICH BYLO PŘES 85 TISÍC

ČESKÁ SPRÁVA SOCIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ (ČSSZ) KAŽDOROČNĚ ZAZNAMENÁVÁ ZNAČNÝ NARŮST POČTU KLIENTŮ, KTERÍ MAJÍ EXEKUČNÍ SRÁŽKU, NEBO SRÁŽKY Z DŮCHODU. JE TOMU TAK V PŘÍPADECH, KDY BYL NAŘÍZEN VÝKON ROZHODNUTÍ SOUDEM, VÝKON ROZHODNUTÍ VE SPRÁVNÍM ŘÍZENÍ ČI V KONKURZNÍM ŘÍZENÍ, VE VYROVNACÍM ŘÍZENÍ A INSOLVENČNÍM ŘÍZENÍ SRÁŽKAMI Z DŮCHODU.

TEXT: KAREL ŽÍTEK, FOTO: KN

V České republice počet lidí, kteří mají exekuci na důchod, v posledních letech roste zhruba o pět tisíc ročně. Například v roce 2000 evidovala ČSSZ asi 15 700 těchto exekucí, v roce 2006 necelých 31 tisíc. Ke konci loňského roku spočítala, že jich bylo již 85 028. (Viz tabulka).

Nízké důchody bez srážek

Největší skupinu tvoří starobní důchodci. Těch bylo loni zhruba 50 tisíc. Ostatní berou důchod invalidní nebo pozůstalostní. ČSSZ z důchodů sráží, pokud to nařídí soud či exekutor exekučním příkazem, nebo pokud rozhodnutí padlo ve správním, konkurzním nebo insolvenčním řízení. Srážky se provádějí za podmínek stanovených zákonem. Roste také počet případů, u nichž byla nařízena exekuce, ale srážky kvůli nízké výši důchodu nemohou být prováděny. To se týkalo přibližně 45 tisíc důchodců.

Moravskoslezský kraj „na špicích“

Průměrná výše exekuce „zadlužených“ klientů ČSSZ činila v prosinci 2016 celkem 1 913 korun, průměrný věk „dlužníků“ byl 61 let. Nejvíce důchodců v exekuci bylo v Moravskoslezském kraji – celkem 11 713, v Ústeckém 11 636 a ve Středočeském 9 249. Naopak nejméně pak v kraji Vysočina – 2 924. Rovněž průměrná exekuční srážka byla v Moravskoslezském kraji nejvyšší – dosáhla 2 337 korun. Nejnížší průměrná exekuční srážka ve výši 1 721 korun věřitelé obdrželi z kraje Karlovarského.

Dluhy často vznikají nesplácením půjček

Evidenci důvodů exekucí ČSSZ nesleduje. Ze zkušeností při zpracování lze uvést, že dluhy často vznikají nesplácením půjček nebo ručením za ně, na prodejních zájezdech, při nákupu zboží na splátky, v důsledku neplacení výživ-

PRODEJ – chata ve SKALICI u LOVOSIC

Nabízíme k prodeji samostatný rekreační objekt o 1 NP, podsklepený, s obytným podkrovím a půdou. Objekt je po celkové rekonstrukci, s výbornou údržbou. Součástí jsou venkovní stavby: dřevěná kolna, udrna, zastřešený altán (venkovní kuchyně), dřevěná chatka.

Popis	Užitná plocha m ²	Cena Kč
RD	147	2,46 mil.

Prohlídka je možná po předchozí domluvě s organizátorem prodeje. Sraz účastníků na adrese Skalice, č. 106, Skalice u Lovosic 411 15.

PRODEJ – byt ve STŘEKOVĚ

Nabízíme k prodeji byt 3+1 nacházející se ve 3. NP. Jedná se o standardně řešenou BJ s dobrou údržbou po provedené rekonstrukci v roce 2014.

Popis	Užitná plocha m ²	Cena Kč
byt	83	872 tis.

Prohlídka je možná po předchozí domluvě s organizátorem prodeje. Sraz účastníků na adrese Mánesova 738/34, Střekov 400 03.

E-AUKCE – byt v CHLUMU u TŘEBONĚ

Realizujeme elektronickou aukci bytu 3+1 o ploše 71,46 m², 3. NP, na ul. Sídliště F. Hrubina, k.ú. Chlum u Třeboně.

Popis	Užitná plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas e-aukce
byt	71	400 tis.	684.570	5 tis.	9:00

Místo konání aukce: www.prokonzulta.cz, dne 28.3.2017. Prohlídka se koná 23.3.2017 v 14:00 hod. Sraz účastníků na adrese Sídliště F. Hrubina 433, Chlum u Třeboně 378 04.

Bc. Lucie Vařeková | 603 374 073 | varekova@prokonzulta.cz

DRAŽBA RD MIKULOV NA MORAVĚ

Realizujeme dražbu RD 4+2 na ul. Mušlov, 2 NP, nepodsklepený, zděný, samostatně stojící.

Popis	Celková plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
4+2	6.427	590.000	780.000	10.000	9:30

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 15.3.2017. Prohlídka se koná 23.3.2017 v 13:20 a 8.3.2017 v 8:30 hod. Sraz účastníků na adrese Mušlov 1187/13, Mikulov 692 01.

DRAŽBA RD TOPOLNÁ

Realizujeme dražbu sam. stojícího zděného domu 5+1, dvouraz, terasa, částečně podsklepený, plynový kotel.

Popis	Celková plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
RD	1.486	3.800.000	4.500.000	20.000	9:00

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 16.3.2017. Prohlídka se koná 23.2.2017 v 11:00 hod. a 9.3.2017 v 11:00 hod. Sraz účastníků na adrese Topolná 511, Topolná 687 11.

DRAŽBA POZEMKŮ ROUDNICE NAD LABEM

Realizujeme dražbu pozemků v blízkosti obce, vhodné pro developerský projekt a výstavbu ŘRD.

Celková plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
4.367	2.350.000	4.650.000	20.000	9:30

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 16.3.2017. Prohlídka se koná 23.3.2017 v 11:00 hod. a 9.3.2017 v 11:00 hod. Sraz účastníků na adrese Třebízského, Roudnice nad Labem 413 01.

DRAŽBA CHATA VELKÉ MEZIŘÍČÍ

Realizujeme dražbu dřevěné chaty, je částečně podsklepená, 2+0, terasa, chata bez IS, na pozemku je voda, pozemek svažitý.

Popis	Celková plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
chata	1.287	266.000	380.000	3.000	9:30

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 21.3.2017.

Prohlídka se koná 7.3.2017 v 15:00 hod. a 14.3.2017 v 15:00 hod.

Sraz účastníků prohlídky je před dotčenými parcelami ve Velkém Meziříčí, PSČ 594 01.

NEDOBROVOLNÁ DRAŽBA RD BRNO, ul. ÚDOLNÍ

Realizujeme dražbu RD Brno-Stránice, ul. Údolní, 2NP s PP, zděný, garáž, okna dřevěná kastlová, stáří domu cca 100 let.

Popis	Celková plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
RD	735	3.380.000	6.760.000	20.000	9:30

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 27.4.2017. Prohlídka se koná 13.4.2017 v 13:00 hod. a 20.4.2017 v 13:00 hod. Sraz účastníků na adrese Údolní 555/71, Brno 602 00.

NEDOBROVOLNÁ DRAŽBA RD BRNO, ul. NOHAVICOVA

Realizujeme dražbu RD Brno-Žabovřesky, ul. Nohaviceva, sam. stojící, 1 NP s podkrovím, zděný, okna plastová, bazén, kryté parkovací stání.

Popis	Celková plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
RD	754	5.500.000	11.000.000	50.000	10:30

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 27.4.2017. Prohlídka se koná 13.4.2017 v 14:00 hod. a 20.4.2017 v 14:00 hod. Sraz účastníků na adrese Nohaviceva 3111/6, Brno 616 00.

Mgr. Klára Odehnalová | 608 718 040 | odehnalova@prokonzulta.cz

E-DRAŽBA RD V MODŘICÍCH U BRNA

Realizujeme dobrovolnou elektronickou dražbu samostatně stojícího RD s pozemkem v Modřicích.

Popis	Užitná plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
RD 3+kk, pozemek	90, 570	4,37 mil.	3,5 mil.	20 tis.	10:00

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 12.4.2017, prohlídka se uskuteční 27.3. a 3.4. v 9:30, sraz zájemců na adrese Bobravská 972, Modřice.

E-AUKCE RD V DOBRUŠCE

Realizujeme elektronickou aukci samostatně stojícího RD se zahradou v Dobrušce.

Popis	Užitná plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
RD 4+1, zahrada	278, 283	900 tis.	900 tis.	10 tis.	9:00

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 22.3.2017.

E-AUKCE ID 7/8 RD VE SLAVICINĚ

Realizujeme dobrovolnou elektronickou aukci id 7/8 samostatně stojícího RD se zahradou, hrádek na vláské dráze, Slavičín.

Popis	Zastavěná plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
RD 6+2, zahrada	521, 407	1,52 mil.	1,52 mil.	20 tis.	9:30

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 29.3.2017.

Prohlídka se koná dne 24.3. v 11:00 hodin, sraz na adrese Hradecká 152, Slavičín.

E-AUKCE ID 1/2 RD V LEŠANECH U PROSTĚJOVA

Realizujeme dobrovolnou elektronickou aukci id 1/2 RD v Lešanech.

Popis	Zastavěná plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
RD 3+1	547	820 tis.	820 tis.	10 tis.	10:00

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 29.3.2017.

Prohlídka se uskuteční dne 24.3. v 11 hodin, sraz zájemců na adrese Lešany č.p. 132.

PRODEJ APARTMÁNŮ

Připravujeme prodej apartmánů postavených na střeše nákupního centra v Luhačovicích. Cena za jeden apartmán s kuchyňskou linkou a kompletním vnitřním vybavením činí 3,9 mil. Kč.

PRODEJ ZASÍTOVANÝCH POZEMKŮ

Připravujeme prodej zasítovaných pozemků určených ke stavbě v centru v Ivančicích v okrese Brno-venkov. Možnost odkoupení ihned. Cena 3.500.000,- Kč. Výměra pozemků je 1.841 m². Blíží informace na emailu: machu@prokonzulta.cz

VÝBĚROVÉ ŘÍZENÍ RD v MALŠOVICÍCH u HRADCE KRÁLOVÉ

Připravujeme výběrové řízení rodinného domu se zahradou v Hradci Králové Malšovicích. RD 3+kk v 1. NP + dodatečně dostavěný byt v podkroví. Zahrada má výměru 337 m², na ní umístěn psí kotec. Dům byl kolaudován v roce 1989, ale dodnes není úplně dostavěn. Není v úplně dobrém technickém stavu. Odhadní cena je 3,2 milionů korun, prodej nejvyšší nabídce.

Mgr. Josef Machů | 605 808 600 | machu@prokonzulta.cz

E-AUKCE

Realizujeme e-aukci bytu 3+1 ve Václavovicích u Frýdku-Místku.

Popis	Užitná plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas e-aukce
3+1	73	630.000	900.000	5.000	10:00

Místo konání aukce: www.prokonzulta.cz, dne 30.3.2017.

Prohlídka se koná 15.3.2017 v 15:30 hod. Sraz účastníků na adrese Na Dolině 5, Václavovice 739 34.

NEDOBROVOLNÁ DRAŽBA

Realizujeme dražbu RD 5+1 se zahradou Malč, 1 NP, 1 PP a půdou, zděný, septik, kotel na TP, kolna, stodola.

Popis	Celková plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
RD	2.928	2.490.000	2.600.000	10.000	9:30

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 4.5.2017. Prohlídka se koná 20.3.2017 v 15:30 hod. a 13.4.2017 v 9:00 hod. Sraz účastníků na adrese Malč 8, Besednice 382 41.

DRAŽBA RD ÚSOBRNO

Realizujeme dražbu RD 5+1 Úsoborno s garáží a se zahradou, 1 NP, podsklepený, dům dřevěný, základy kamenné, studna.

Popis	Celková plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
RD	943	525.000	750.000	5.000	11:00

Místo konání dražby: v sídle společnosti PROKONZULTA, a.s., Brno Křenová 26, dne 30.3.2017.

Prohlídka se koná 14.3.2017 v 16:00 a 21.3.2017 v 16:00 hod.

Sraz účastníků na adrese Úsoborno 55, Úsoborno 679 39.

E-AUKCE BYT PŘEROV

Realizujeme e-aukci bytu 1+1 na ul. Dr. Milady Horákové, 6 NP/8NP, sklep, plastová okna, sprchový kout, byt určen k úpravám.

Popis	Užitná plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas e-aukce
1+1	32	400.000	480.000	5.000	10:00

Místo konání e-aukce: www.prokonzulta.cz, dne 23.3.2017. Prohlídka se koná 1.3.2017 v 13:30 hod. Sraz účastníků na adrese Dr. Milady Horákové 24/9, Přerov 751 24.

NEDOBROVOLNÁ DRAŽBA

Realizujeme dražbu RD 4+2 Jilemnice, ul. Na Žuliance, řadový, zděný, podsklepený, 2 NP, dva byty, všechny IS, garáž.

Popis	Celková plocha m ²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
RD	383	1.490.000	1.800.000	10.000	10:00

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 6.4.2017.

Prohlídka se koná 7.3.2017 v 10:00 hod. a 21.3.2017 v 14:30 hod., na adrese: Na Žuliance 1110, Jilemnice 514 01

Ing. Eva Jeřábková | 603 434 536 | jerabkova@prokonzulta.cz

Evidenci důvodů exekucí ČSSZ nesleduje

ného. Příčinou mohou být i nezaplacené pokuty dopravnímu podniku nebo městské policii, poplatky za energie, za svoz odpadu nebo telekomunikační služby a jiné.

Spotřebitelské organizace seniory varují, aby se nenechávali přemluvit k neuváženému nákupu drahého zboží, nebrali si nechtěné úvěry a zbytečně se nezadlužovali. Varování se týkala zvláště prodejních akcí.

Dlužníkovi vždy musí zůstat nezabavitelná částka

Česká správa sociálního zabezpečení (ČSSZ) důchodce o exekuci informuje. Na rozhodnutí si mohou lidé stěžovat té instituci, která o srážkách rozhodla - tedy třeba soudu. Pokud důchodci dluh splatí, soud či exekutor o tom správu informují. Ta pak srážení ukončí.

Jestliže člověk ale vše uhradí jinak, ČSSZ mu okamžitě zastavení strhávání peněz kvůli systému vyplácení nezaručí. Částku strženou navíc mu však úředníci co nejdříve pošlou zpátky.

Lidé se často obávají, že kvůli exekuci přijdou o celou výplatu důchodu, nemocenské nebo peněžitě pomoci v mateřství. Dlužníkovi však vždy musí zůstat takzvaná nezabavitelná částka.

Pokud by se lidé obrátili na Českou správu sociálního zabezpečení či na okresní správy sociálního zabezpečení s žádostí o pomoc v tíživé finanční situaci, vzniklé například kvůli dluhům, úřad by jim žádnou peněžitou dávku nemohl poskytnout, neboť to nepatří k jeho agendě. ČSSZ občanům v zásadě vyplácí jen důchody a dávky nemocenského pojištění, na které vznikl při splnění podmínek nárok.

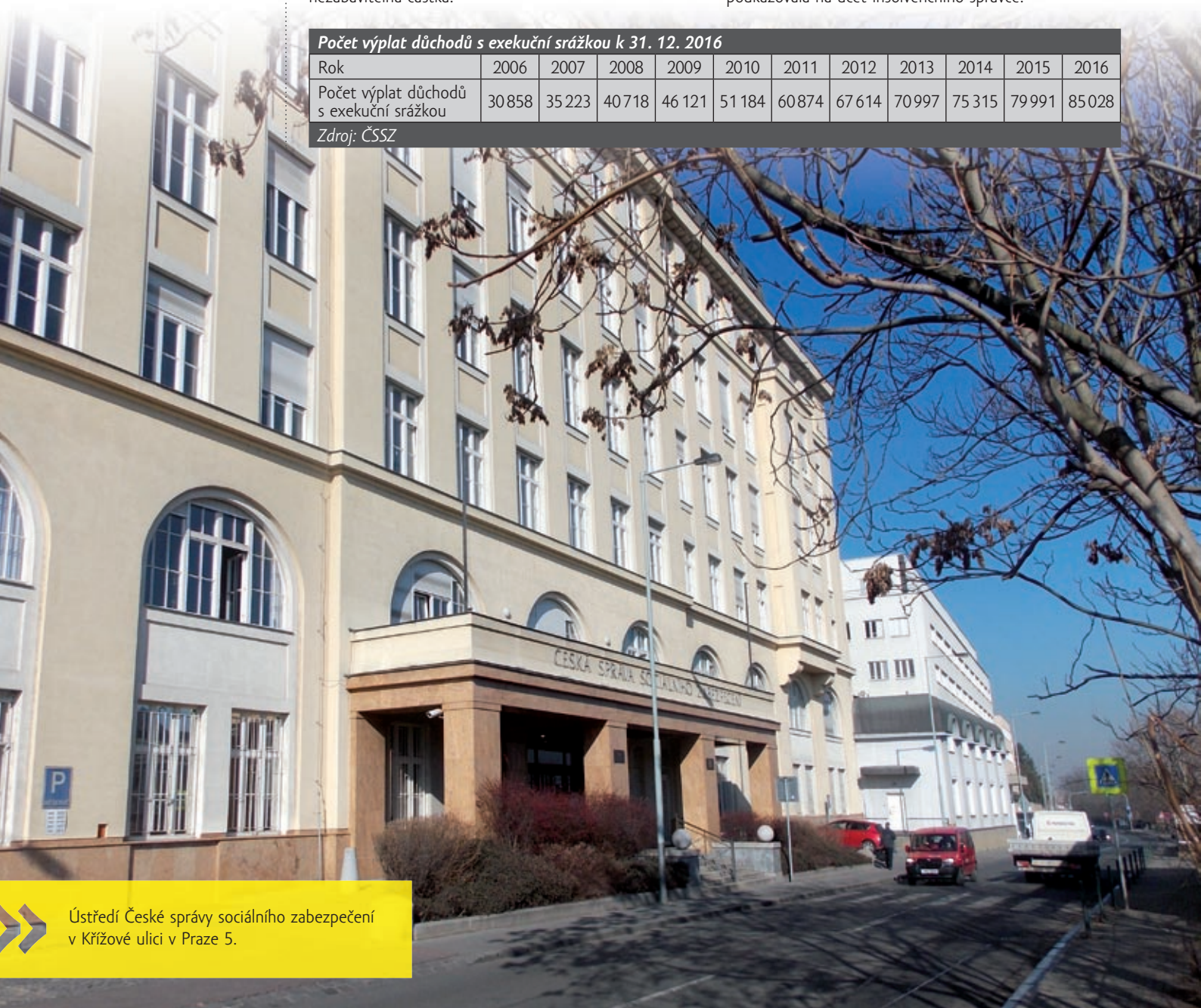
Řešením může být i osobní bankrot

Pokud důchodce není schopen splácet své finanční závazky, může požádat o osobní bankrot podle zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Insolvence je specifickou situací, kdy o způsobu oddlužení vždy rozhoduje usnesením soud. Jedním ze způsobů oddlužení je plnění splátkového kalendáře, kdy od jeho schválení začne ČSSZ z dlužníkovy důchodu srážet soudem stanovené částky a poukazuje je insolvenčnímu správci. Takto zahájené srážky se provádí po dobu pěti let, nerozhodne-li soud o jejich dřívějším ukončení. Soud však může ČSSZ také uložit, aby celý důchod dlužníka poukazovala na účet insolvenčního správce.

Počet výplat důchodů s exekuční srážkou k 31. 12. 2016

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Počet výplat důchodů s exekuční srážkou	30 858	35 223	40 718	46 121	51 184	60 874	67 614	70 997	75 315	79 991	85 028

Zdroj: ČSSZ



Ústředí České správy sociálního zabezpečení
v Křižové ulici v Praze 5.

DRAŽBA AREÁLU BÝVALÝCH BRNĚNSKÝCH PAPÍREN

Realizujeme dražbu části areálu v k.ú. Borač a Doubravnik a věcí movitých vrátnice – st. budova UNI a technologie čistírny odpadních průmyslových vod.

Popis	Celková plocha m²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
areál	5.251	1.250.000	1.237.500	10.000	11:00

Místo konání dražby: v sídle společnosti PROKONZULTA, a.s., Brno Křenová 26, dne 9.3.2017.
Prohlídka se konají po předchozí domluvě na adrese Doubravnik 257, Doubravnik 592 61.
Sraz u vjezdové brány od Doubravniku (ne od Borače)

E-AUKCE MILEVSKO

Realizujeme dražbu RD Milevsko, komerční prostory, v podkroví dva byty – 1+1 a 3+kk, za domem rozestavěná stavba, ihned volný.

Popis	Celková plocha m²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas e-aukce
RD	935	1.200.000	4.000.000	5.000	9:00

Místo konání e-aukce: www.prokonzulta.cz, dne 21.3.2017.
Prohlídka se koná 2.3.2017 v 16:00 hod. na adrese 5. května 111/31, Milevsko 399 01.

RD DOLNÍ KŘEČANY

Realizuje e-aukci RD 4+kk, sam. stojící, 1NP, částečně podsklepený, z IS pouze elektřina, určený k rekonstrukci.

Popis	Celková plocha m²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas e-aukce
4+kk	508	99.000	560.000	5.000	10:00

Místo konání e-aukce: www.prokonzulta.cz, dne 16.3.2017.
Prohlídka se konají po předchozí domluvě na adrese Krajová 37/2, Rumburk 408 01.

E-AUKCE BUŠÍN

Realizujeme e-aukci pozemků Bušín, jsou mírně svažité, tvoří jeden funkční celek, trafostanice a plyn na hranici pozemku.

Popis	Celková plocha m²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas e-aukce
pozemek	3.553	199.000	1.065.900	5.000	10:00

Místo konání e-aukce: www.prokonzulta.cz, dne 14.3.2017.
Prohlídka se uskuteční po předchozí domluvě s organizátorem e-aukce.

Ing. Eva Jeřábková | 603 434 536 | jerabkova@prokonzulta.cz

E-DRAŽBA komerčního areálu RATÍŠKOVICE

Realizujeme dražbu komerčního areálu Ratíškovice, okr. Hodonín.
Předmětem dražby jsou i věci movité – jeřáby.

Popis	Velikost m²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
komerční objekt	2.824	10.900 tis.	14.950 tis.	100 tis.	10:00

Dražba se koná na www.prokonzulta.cz dne 30.3.2017. Prohlídka se koná v 14.2.2017 v 14:00 a 23.2.2017.2016 v 14:00, sraz účastníků na adrese Za mlýnem 1396, Ratíškovice.

E-DRAŽBA RD ZLÍN

Realizuje e-dražbu RD 3+1 Zlín, ul. Bratří Sousedků.

Popis	Užitná plocha m²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
RD	76	820.000	1.020.000	10.000	10:00

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 18.4.2017. Prohlídka se konají 24.3.2017 v 14:00 a 7.4.2017 v 14:00 hod. Sraz účastníků na adrese Bratří Sousedků 1710, Zlín 760 01.

E-DRAŽBA budovy k.ú. HODONÍN

Realizuje dražbu budovy nezapsaná v KN Hodonín.

Popis	Užitná plocha m²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas dražby
komerční budova	146	1.120.000	1.400.000	10.000	10:00

Místo konání dražby: www.prokonzulta.cz, dne 25.5.2017. Prohlídka se konají 27.4.2017 v 15:00 a 4.5.2017 v 15:00 hod. Sraz účastníků na adrese Národní třída 4180/46a, Hodonín 69501.

E-AUKCE komerčního objektu ÚPICE

Realizujeme e-aukci objektu Úpice, okr. Trutnov.

Popis	Užitná plocha m²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas e-aukce
komerční objekt	600	570.000	1.770.000	5.000	9:30

Místo konání e-aukce: www.prokonzulta.cz, dne 21.3.2017. Prohlídka se koná 7.3.2017 v 15:00 hod. Sraz účastníků na adrese Národní 320, Úpice 542 32.

E-AUKCE podílu ¼ dvojgaráže ZLÍN

Realizujeme e-aukci spoluhl. podíl 1/4 garáže patrové dvojgaráže Zlín, ul. Partyzánská.

Popis	Užitná plocha m²	Nejnižší podání Kč	Odhad Kč	Příhoz Kč	Čas e-aukce
garáž	19	75.000	300.000	5.000	10:00

Místo konání e-aukce: www.prokonzulta.cz, dne 13.4.2017. Prohlídka se koná 31.3.2017 v 14:00 hod. Sraz účastníků na adrese Partyzánská ev.č. 3408, Zlín 760 01.

Jarmila Matysová | 776 806 022 | matysova@prokonzulta.cz



Úplné znění vyhlášek a informace na www.prokonzulta.cz

EXEKUCE • EXEKUCE • EXEKUCE • EXEKUCE • EXEKUCE • EXEKUCE

PROJEV PREZIDENTKY EK ČR PAVLY FUČÍKOVÉ NA KONFERENCI ČESKO V DOBĚ DLUHŮ

Vážené dámy, vážení pánové.
Jak dostat Čechy z dluhové pasti?

To je otázka za všechny peníze. Toho, kdo na ni najde odpověď a potřebné řešení, bychom měli ocenit třeba něčím jako „finančním Oskarem“. Možná je to i na Nobelovu cenu.

Od roku 1990 žijeme ve svobodě, která ale bohužel ve stále ještě postkomunistických podmínkách nejde často ruku v ruce s odpovědností za vlastní rozhodnutí. A to zejména ve finanční oblasti. Lákel a nových požitků je mnoho a slabší povahy jim velmi těžko odolávají. Nějakou

formu dluhu mají tři miliony lidí. Jinými slovy řečeno – dluží každý třetí občan této republiky, včetně dětí a penzistů.

Už předloni jsme upozornili na velmi neblahý trend, a to na dramatický nárůst počtu dlužníků s mnohačetnými exekucemi. Jen pro připomenutí uvedu pár čísel: v posledních letech je každoročně zahajováno zhruba tři čtvrtě milionu exekucí, celkem evidujeme už téměř 4,7 miliony exekucí, jedna exekuce fyzická osoba má v průměru přes 5 exekucí, evidujeme přes 142 tisíc dlužníků s deseti a více exekucemi a už téměř 270 tisíc dlužníků je v pásmu se čtyřmi až devíti exekucemi.

**Současný
systém
nenabízí
uspokojivé
řešení ani
věřitelům**

Finanční výchova v rodinách i na školách zjevně dlouhodobě selhává

Nutno říci, že na současné situaci má svůj podíl viny a odpovědnost každý z účastníků dluhového procesu. Omezím se pouze na tři z nich.

Za prvé věřitelé

Patří k nim ti, kteří jsou existenčně závislí na produkci dluhů, dělají vše pro to, aby se zájem o jejich „produkty“ zvýšil. A přiznejme si, často i s plným vědomím toho, že určitá skupina nebude schopna svůj závazek splnit. Pomocí všudypřítomné a často velmi agresivní reklamy vytvářejí až nezdravou poptávku po všem, co si lze jen představit – vyvolávají pocit, že věci, často nepotřebné, je nutné koupit teď hned, a pokud zrovna nemáte peníze, finanční výpomoc není žádný problém. Za zmínku stojí, že jen v roce 2016 investovaly úvěrové společnosti, tedy pouhý zlomek věřitelů, do reklamy více než tři miliardy korun!!!

Jsou to pak stejní věřitelé, kteří dlužníky posílají do exekuce. Bohužel se ukázalo, že to často dělají bezhlavě a bez předchozího posouzení, zda může být exekuce úspěšná. Na nákladech vymáhání se nepodílí, nemají tak překážku, která by jim bránila chovat se obezřetně.

Na druhou stranu je nutno říci, že jiné řešení se jim prozatím nenabízí. Koncepce současných daňových před-

pisů, umožňující případné odepsání pohledávky, je prozatím stále složitá a pro mnohé subjekty nemožná.

Bohužel, stejně tak současný systém nenabízí uspokojivé řešení ani věřitelům, kteří se jimi nestali o vlastní vůli, ale kteří „spadli“ do kolotoče dluhového procesu, aniž by se proto sami rozhodli. Neplacení místních poplatků nejrůznějšího typu, dluhy na pojistném, na nájemném, na daních, ale i tolik nežádoucí dluhy na výživném tvoří nezanedbatelnou část věřitelského koláče, do kterého by se chtěl zakousnout jen málokdo.

Dlužníci

Zmasírování reklamou a vidinou blahobytu bezhlavě nakupují tu super moderní telefon, tu dovolenou na splátky, tu lepší dárky na Vánoce. Přidáme-li k tomu moderní proklamace populistických politiků, že dlužník je v podstatě nesvéprávnou obětí, které je třeba občas něco odpustit (pravidelně v čase před volbami), máme tady ne málo početnou skupinu spoluobčanů, která se bez zábran a hlubšího zamyšlení vrhne do dluhového nevolnictví, až nakonec zcela rezignuje na svou odpovědnost. A proč také ne? Vždyť se o ně přeci stát postará.

Finanční výchova v rodinách i na školách zjevně dlouhodobě selhává. Mnozí lidé nerozumí ani základním finančním pojmům, neumí si vytvořit finanční rezervu a neznají nebo se nezajímají o rizika, která z nezodpovědného zadlužování plynou. Nemohou tudíž svým dětem vštípit správné finanční návyky a předat jim základní pravidla hospodaření.

Školní výuka zjevně také pokulhává. Uvažuje se o rozšíření maturit z matematiky. Nic proti tomu, mnohým z dlužníků nejdou často ani základní počty. Jak jinak si totiž vysvětlit, že v jednoduché rovnici má dáti dal se stále pohybují v záporných číslech a ještě se tomu diví.

A jak dluhový proces ovlivnili soudní exekutoři?

Významně. Přenesení výkonu soudní moci v oblasti vymahatelnosti práva se ukázalo jako cesta správným směrem. Oproti nedávné minulosti se jedná o efektivní a z pohledu věřitelů úspěšný proces. Nicméně i on ukázal za dobu svého fungování podstatné nedostatky.

Ukazuje se totiž, že příliš silné propojení mezi soudními exekutory a věřiteli vymáhacímu prostředí nesvědčí. Nucené hledání klienta a získávání exekučních zakázek bylo povýšeno na existenční nutnost namísto toho, aby si soudní exekutoři zachovali svobodu rozhodování a pečlivě dbali na nezávislost, která této činnosti má a musí být za všech okolností zachována.

V situaci, kdy trvale klesá vymahatelnost, a s tím související významný pokles příjmů, vzájemná konkurence v dnes již přeregulovaném prostředí nestimuluje k lepším výkonům, ale k hledání cest, jak tento finanční schodek vyrovnat.

Obávám se, že se v období po 1. dubnu letošního roku, kdy vstoupí v účinnost novela exekučního tarifu snižující odměnu soudních exekutorů o jednu třetinu, mohou znovu objevit praktiky, které se nám v poslední době dařilo úspěšně potlačit. Podle dosavadní logiky zákonodárce se pak opět dočkáme jen další a další regulace, která nepovede nikam jinam než k destrukci celého systému.

Jaká jsou řešení, dámy a pánové?

Nesmíme rezignovat na vzdělávání občanů v oblasti finanční gramotnosti. Naučit lidi spravovat své finance odpovědně a varovat je před neuváženým zadlužením. Musíme vychovat novou generaci, které by konečně opět nepřipadalo podivné své dluhy platit. A do té doby by snad jen stačilo dávat ostatním správné příklady toho,



Mgr. Pavla Fučíková

že soudní rozhodnutí budou respektována. A to především veřejnými institucemi, jako je například prezident republiky.

A zapojit do tohoto procesu média, která by byla v tomto směru konečně alespoň trochu užitečná.

Revidovat práci a efektivitu finančních a sociálních poraden, které by se pro mnohé zejména pak notorické dlužníky měly stát snad dokonce povinné. Proč jejich návštěvou nepodmínit výplatu některé dávky státní sociální podpory? Kde máme jistotu, že peníze vyplacené těmto lidem ze státního rozpočtu, tedy našich kapes, použijí tak, jak mají?

Věřitelé, kteří se dobrovolně chtějí dluhového procesu účastnit, musejí ještě lépe posuzovat bonitu klientů a výrazně zpřísnit proces půjčování. Prvním krokem byla novela zákona o spotřebitelském úvěru, v dalších krocích je potřeba pokračovat. Vedle další regulace je však třeba ruku v ruce nabídnout věřitelům takovou úpravu daňových předpisů, která by zjednodušila možnost odepsání nevymahatelných pohledávek.

Ostatním – nedobrovolným věřitelům, by měl stát zajistit mnohem větší ochranu a přísněji postihovat dlužníky, kteří na tomto typu věřitelů finančně parazitují. Neměl by podporovat nezodpovědné konání těch, kteří se účelově staví do role slabšího a poté ze své pozice těží úlevy. Zmírnění podmínek pro oddlužení je určitě jedním z možných řešení – ale vyžaduje důslednost a přísnost i po skončení oddlužovacího procesu. Ten by přitom měl

být pro dlužníka skutečným očištěním, neboť příliš měkké podmínky povedou jen k dluhovému jo-jo efektu.

Co je ovšem z mého pohledu prezidentky Exekutorské komory ČR a soudní exekutory zcela klíčové, je nutnost restartovat vztah mezi věřitelem a exekutorem a zajistit finanční participaci věřitelů na exekučním řízení. Důkladně revidovat exekuční řád a posílit nezávislost exekutora, o které nemůže v exekučním procesu nikdo a nikdy ani v nejmenším pochybovat. Musíme přerušit nezdravé vazby mezi exekutory coby vykonavateli práva a věřiteli coby dodavateli zakázek zavedením náhodného přidělování kauz na principu místní příslušnosti.

A v neposlední řadě je nutno hledat úspory nákladů na exekuce také na straně státu. Hledáme stále další a další možnosti snižování nákladů exekuce (nejlépe na úkor ostatních), ale stále je opomíjen fakt, že náklady exekuce, které musí dlužník zaplatit, jsou navyšovány o celou jejich jednu pětinu!

Vážené dámy, vážení pánové, každý zjeme ve své bublině, které se při hledání řešení nastíněných problémů jen velmi málo protínají. Dokud si společně nesedneme k jednomu stolu a nepovedeme skutečně otevřenou diskuzi, nepodaří se nám do společenského diskurzu vrátit hodnoty jako je spolehlivost, odpovědnost, důvěra a solidnost.

Děkuji vám za pozornost.

Mgr. Pavla Fučíková,
prezidentka Exekutorské komory ČR

**Silné
propojení
mezi
soudními
exekutory
a věřiteli
vymáhací-
mu prostře-
dí nesvědčí**

EXEKUCE • EXEKUCE • EXEKUCE • EXEKUCE • EXEKUCE • EXEKUCE

REAKCE EK ČR K VÝPOČTŮM NÁKLADŮ NA VYMÁHÁNÍ ZE STRANY MINISTERSTVA SPRAVEDLNOSTI ČR

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI NA BILANČNÍ TISKOVÉ KONFERENCI ZVEŘEJNILO NÁKLADY NA VYMÁHÁNÍ POHLEDÁVEK VE VYBRANÝCH ČASOVÝCH TERMÍNECH POSLEDNÍCH LET. EXEKUTORSKÁ KOMORA ČR TYTO MINISTERSTVEM PREZENTOVANÉ ÚDAJE PROVĚŘOVALA A ZJISTILA VE VÝPOČTECH NESROVNALOSTI A PROTO UVÁDÍ NÁSLEDUJÍCÍ DETAILNÍ VÝPOČET.

TEXT: EK ČR

Určeno pro věřitele (advokáta)	2006	Dnes	Po 1. 4. 2017
Odměna – nalézací*	4 500 Kč	500 Kč	500 Kč
Režijní paušál – nalézací*	600 Kč	300 Kč	300 Kč
Zaplacený soudní poplatek – nalézací	600 Kč	1000 Kč	1000 Kč
Odměna – exekuční**	2 250 Kč	200 Kč	200 Kč
Režijní paušál – exekuční**	600 Kč	200 Kč	200 Kč
CELKEM	8 550 Kč	2 200 Kč	2 200 Kč

* Předžalobní výzva + příprava + převzetí + podání návrhu – „formulářová“ žaloba

** Uhrazeno ve lhůtě k dobrovolnému splnění (tj. převzetí a podání návrhu)

Určeno pro stát	2006	Dnes	Po 1. 4. 2017
DPH (advokát – nalézací)	969 Kč	168 Kč	168 Kč
DPH (advokát – exekuční)	541,50 Kč	84 Kč	84 Kč

DPH (exekutor)	950 Kč	682,50 Kč	577,50 Kč
CELKEM na DPH	2 460,50 Kč	934,50 Kč	829,50 Kč
CELKEM včetně soudních poplatků	3 060,50 Kč	1 934,50 Kč	1 829,50 Kč

Určeno pro exekutora*	2006	Dnes	Po 1. 4. 2017
Odměna	1 500 Kč	1 500 Kč	1 000 Kč
DPH (exekutor)	3 500 Kč	1 750 Kč	1 750 Kč
CELKEM	5 000 Kč	3 250 Kč	2 750 Kč

*Uhrazeno ve lhůtě k dobrovolnému splnění

Náklady na vymáhání CELKEM	16 010,50 Kč	6384,50 Kč	5 779,50 Kč
----------------------------	--------------	------------	-------------

NAŠE ANKETA • NAŠE ANKETA • NAŠE ANKETA

Neziskové organizace a právní konzultace

Novela zákona o advokacii, kterou připravil ministr spravedlnosti Robert Pelikán, počítá s tím, že lidem, kteří si nemohou dovolit advokáta, pomohou s právními konzultacemi pouze registrovaní advokáti. Nikoliv neziskové organizace, což byl zásadní požadavek ministerstva práce a sociálních věcí. Proto jsme se zástupců některých neziskových organizací zeptali: "Mají neziskové organizace poskytovat právní konzultace?" Tady jsou jejich odpovědi:

Daniel Hůle, obecně prospěšná společnost Člověk v tísni:

"Kolem zákona o advokacii vznikl velký rozruch, ale podle mého mínění jde o bouři ve sklenici vody. Jak již napovídá jméno zákona, změny se týkají výkonu advokacie. Novela zákona nezakazuje například neziskovým organizacím poskytovat právní poradenství bezúplatně. To je možné jak v režimu sociálních služeb, tak i v rámci dalších neregistrovaných služeb. Ministerstvo spravedlnosti v rámci novely překlápí jistý model používaný u zastupování ex offio i na další řízení a mění některé parametry bezplatného poradenství poskytovaného advokáty. Jinak ano, i NNO (nestátní neziskové organizace) by měly mít možnost poskytovat právní poradenství, ale to mohou a novelou se pro ně nic nemění."



Mgr. Kristýna Schreilová, vedoucí občanské poradny REMEDIUM o.p.s.:



"Pro mne je prvořadé, že naše poradna neposkytuje a nebude poskytovat právní služby. Zákon o sociálních službách sice mezi naše základní činnosti řadí i poradenství v oblasti práva a novela insolvenčního zákona nám umožňuje, pokud se akreditujeme, podávat návrhy na povolení oddlužení i poskytovat související poradenství, nicméně obojí musíme dle těchto zákonů dělat bezplatně. A úplata je součástí vymezení toho, co se rozumí právní službou. Tudiž předpokládám, že ve výsledku by se konkrétně naší poradny tato novela neměla vůbec dotknout. Dle mých zkušeností však bohužel řada lidí nevnímá hranici mezi sociální a právní službou a vznikají z toho zbytečná nedorozumění. Já si ani neumím představit, že by s našimi klienty mohli pracovat už výlučně jen

advokáti v rozsahu daném touto novelou. Někteří klienti potřebují i dvě či tři konzultace na to, aby se vůbec zorientovali ve své situaci. Často je nedostatečné právní povědomí totiž pouze součástí širšího problému. Navíc nezřídka běží různé lhůty a lidé začnou odbornou pomoc hledat na poslední chvíli, proto v naší poradně máme i dobu pro klienty bez objednání. Část klientů však samozřejmě potřebuje služby, které bezpochyby patří výhradně do kompetence advokátů a u nás je tedy nezískají. Pokud novela nastaví jasná pravidla, za kterých budou moci požádat o bezplatnou právní pomoc advokáta, bude to jediné dobře."

Stanislav Skalický, ředitel Asociace občanských poraden:



"S touto úpravou samozřejmě nesouhlasíme z několika důvodů. Rozsah garantované časové dotace bezplatné právní pomoci je absolutně nedostatečný zejména pro řešení složitějších případů. Neumožňuje dostatečně pečlivě posoudit situaci klienta a navrhnout efektivní řešení. Předpokládáme také, že tento typ klienta nebude pro advokáty dostatečně lukrativní, a proto je nesmysl vyřazovat z tohoto procesu neziskové organizace, které mají zkušenosti s poradenstvím pro sociálně potřebné. Nezřídka vyžaduje poradenství pro tento typ klienta zařadit také prvky sociální práce, na což advokáti nejsou vůbec připraveni. Navíc tato podle návrhu novely bezplatná právní pomoc nebude tak úplně bezplatná a bude vyžadovat zaplacení jakéhosi regulačního poplatku."



V této souvislosti bych také rád zmínil novelu insolvenčního zákona, která upravuje poskytování služeb v oblasti oddlužení a v brzké době vstoupí v účinnost. Dodnes přesně nevíme za jakých podmínek neziskové organizace budou moci získat akreditaci pro poskytování této služby. Na nedávném semináři pořádaném Ministerstvem spravedlnosti ČR k této problematice byly poskytnuty pouze nepřesné a zmatené informace. Podle posledních informací ministerstvo nechystá ani prováděcí vyhlášku, ale snad vydá metodiku postupu pro získání akreditace."

David Šmejkal, ředitel Poradny při finanční tísni, o.p.s.:

"Nejprve by bylo nutné specifikovat pojem „právní konzultace“. Zákon o advokacii ani jeho novela s tímto pojmem nepracují, tudíž ho ani

nevysvětlují. Jeho používání bez vymezených mantinelů může vést k různým výkladům. Domnívám se, že z činnosti neziskových organizací nelze v rámci jejich leckdy dlouhodobé práce s klientem vydělit samotný právní pohled na problémy klientů v oblastech, kterými se neziskové organizace zabývají – finanční, dluhové, sociální, rodinné aj. Pokud tuto činnost budeme zahrnovat pod pojem právní konzultace, pak je tato aktivita v práci neziskových organizací s jejich klienty nezbytná. Vede k posouzení situace klienta, nastínění vhodných postupů a řešení a případné nasměrování na subjekt, který poskytuje právní poradenství či zastupování klienta v případech, kdy se to jeví pro klienta jako nutnost. Poskytováním právních služeb, zastupování klientů se již neziskové organizace (alespoň z našeho pohledu) nevěnují."

(kž)

Výběr z judikatury

Náš sloupek

S novým rokem přišel převrat. Ano, už je to tady. Rád bych vzpomenu na únorový puč 1948, ale jsem poněkud mladší, takže ho nemohu pamatovat. Nicméně obsah je tak nějak stejný. Pohlaví se usnesli, že budou prostěmu lidu diktovat jak a s kým mají pracovat. Začíná to nenápadně. Prvně si musíte pořídit přesné kanceláře na míru, minimálně 20 m². Pak si musíte pořídit zaměstnance. Je jedno, jak jste šikovní, nebo či služby využíváte, ale prostě na každých xy případů jeden člověk. Na stole musí být PC. Kdo má notebook, má smůlu. Kdo nemá internet právě v této kanceláři, bude vyobcován z této komunity. Samozřejmě další vyhláškou bude následovat, jaké tužky můžete používat, kolik hodin musíte mluvit s dlužníky, kolik minut denně smíte sedět. A kdo neposlechne, bude sedět. Dalším návrhem bude, že insolvenční správci budou samozřejmě pracovat zdarma, protože parazitují na utrpení těch druhých, které okrádají nestydatě bankovní domy a jiné antisocialistické živly. Míříme vstříc socialismu v té syrové podobě. A v této ponuré době se mění i lid. Ti, co urputně bojovali celým tělem proti pobočkám, jakožto buržoaznímu přežitku dob dávno minulých, popírající základy právního státu, teď bezostyšně zakládají kolchozy v podobě superpobočky sdružující všechny družstevníky, dělíci se o veškeré výdobytky nového systému. Exekutoři se už musí schovávat v ilegality, už tady napáchali dost zla. A soudci půjdou na paškál ještě před volbami. Práci čest, soudruzi.

Anonym

V rubrice Výběr z judikatury vám tentokrát přinášíme rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky, které se zabývá otázkou důsledků postoupení pohledávky na věřitele, které sídlí v jiném členském státě Evropské unie.

NS ČR – k postoupení pohledávky na věřitele z jiného členského státu EU

Podle ustanovení § 136 insolvenčního zákona (ve znění účinném v době rozhodnutí o úpadku dlužníků, pro věc rozhodném) rozhodnutí o úpadku musí obsahovat i výzvu, aby věřitelé, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, tak učinili ve stanovené lhůtě, s poučením o následcích jejího zmeškání (odstavec 2 písm. d/). Lhůta k přihlášení pohledávek stanovená v rozhodnutí nesmí být kratší 30 dnů a delší 2 měsíců (odstavec 3). Je-li s rozhodnutím o úpadku spojeno rozhodnutí o povolení oddlužení, činí lhůta k přihlášení pohledávek 30 dnů (odstavec 4).

Ustanovení § 173 odst. 1 insolvenčního zákona pak určuje, že věřitelé podávají přihlášky pohledávek u insolvenčního soudu od zahájení insolvenčního řízení až do uplynutí lhůty stanovené rozhodnutím o úpadku. K přihláškám, které jsou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují.

V této podobě (pro věc rozhodné) platilo citované ustanovení v době rozhodnutí o úpadku dlužníků i v době, kdy měla uplynout propadná lhůta k podání přihlášek počítaná od rozhodnutí o úpadku (30. prosince 2012), respektive v době, kdy dovolatel přihlásil pohledávku do insolvenčního řízení (21. ledna 2013).

Dle ustanovení § 185 insolvenčního zákona, jestliže v průběhu insolvenčního řízení nastala skutečnost, na základě které se podle tohoto zákona k přihlášce pohledávky nebo k přihlášené pohledávce nepřihlíží, insolvenční soud odmítne přihlášku rozhodnutím, proti kterému je odvolání přípustné a které se doručuje zvlášť přihlášenému věřiteli, dlužníku a insolvenčnímu správci; odvolání proti němu může podat jen při-

hlášený věřitel. Právní mocí takového rozhodnutí účast tohoto věřitele v insolvenčním řízení končí; o tom insolvenční soud přihlášeného věřitele uvědomí ve výroku rozhodnutí.

Podle ustanovení § 430 insolvenčního zákona známé věřitele dlužníka, kteří mají své obvyklé místo pobytu, bydliště nebo sídlo v některém z členských států Evropské unie s výjimkou Dánska, vyrozumí insolvenční soud neprodleně o zahájení insolvenčního řízení a o vydání rozhodnutí o úpadku (odstavec 1). Povinnost vyrozumět známé věřitele podle odstavce 1 splní insolvenční soud tím, že jim zvlášť doručí rozhodnutí, kterým se oznamuje zahájení insolvenčního řízení, a rozhodnutí o úpadku nebo jeho zkrácené znění (odstavec 2). Známým věřitelům podle odstavce 1 insolvenční soud zvlášť doručí i výzvu k podávání přihlášek pohledávek (odstavec 3).

Ustanovení § 185 insolvenčního zákona ani ustanovení § 430 insolvenčního zákona nedoznalo změn od rozhodnutí o úpadku dlužníků.

Článek 40 nařízení zní v české verzi včetně nadpisu takto:

Článek 40

Povinnost informovat věřitele

1. Jakmile je v některém členském státě zahájeno úpadekové řízení, příslušný soud tohoto státu nebo jmenovaný správce podstaty neprodleně informují známé věřitele, kteří mají své obvyklé místo pobytu, bydliště nebo sídlo v jiných členských státech.

2. Tyto informace předané prostřednictvím individuálních oznámení obsahují zejména lhůty, sankce za nedodržení těchto lhůt, subjekt nebo orgán, u kterého se přihlašují pohledávky a jiná stanovená opatření. Toto oznámení rovněž informuje o tom, zda věřitelé, jejichž pohledávky jsou přednostní nebo zajištěné věcným právem, musí své pohledávky přihlásit.

Podle ustanovení § 530 odst. 1 obč. zák. (ve znění účinném do 31. prosince 2013, pro věc rozhodném), na žádost postupníka může postupitel vymáhat postoupený nárok sám svým jménem na účet postupníka. Jestliže postoupení pohledávky bylo oznámeno nebo prokázáno dlužníkovi (§ 526), může postupitel pohledávku vymáhat pouze v případě, že ji nevymáhá postupník a postupitel prokáže dlužníkovi souhlas postupníka s tímto vymáháním.

Výkladem článku 40 nařízení (respektive ustanovení § 430 insolvenčního zákona) se Nejvyšší soud ve své rozhodovací praxi opakovaně zabýval, přičemž dospěl k následujícím (ustáleným) závěrům:

[1] Známému věřiteli ve smyslu ustanovení § 430 insolvenčního zákona začíná běžet lhůta k podání přihlášky až ode dne, kdy mu výzva k podávání přihlášek bude doručena (v souladu s ustanovením § 74 odst. 2 insolvenčního zákona) zvláště usnesení Nejvyššího soudu ze dne 4. září 2008, sen. zn. 29 NSČR 4/2008, uveřejněné pod číslem 25/2009 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 25/2009“).

[2] Ustanovení § 430 insolvenčního zákona ukládá insolvenčnímu soudu povinnost vyrozumět o zahájení insolvenčního řízení a o vydání rozhodnutí o úpadku a doručit zvláště i výzvu k podávání přihlášek pohledávek jen vůči známým věřitelům z jiných členských států Evropské unie s výjimkou Dánska; ve vztahu ke „známým věřitelům z České republiky“ a k „neznámým věřitelům z členských států Evropské unie s výjimkou Dánska“ insolvenční soud takovou povinnost nemá usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. července 2011, sen. zn. 29 NSČR 21/2009, uveřejněné pod číslem 150/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 150/2011“).

[3] Úprava obsažená v ustanovení § 430 insolvenčního zákona (ve shodě s článkem 40 nařízení) jen pro věřitele z jiných členských států Evropské unie (a nikoliv pro věřitele tuzemské) není úpravou diskriminující, odporující ústavnímu pořádku České republiky; srov. R 25/2009, usnesení ze dne 26. ledna 2009, sp. zn. I. ÚS 2536/08, jímž Ústavní soud odmítl ústavní stížnosti podanou proti R 25/2009 (jež je veřejnosti k dispozici na webových stránkách Ústavního soudu), usnesení ze dne 22. 10. 2009, sen. zn. 29 NSČR 27/2009, uveřejněné pod číslem 63/2010 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek a R 151/2011.

[4] Známým věřitelem dlužníka, který má své obvyklé místo pobytu, bydliště nebo sídlo v některém z členských států Evropské unie s výjimkou Dánska, je v insolvenčním řízení takový věřitel, o kterém by se insolvenční soud, případně předběžný správce nebo (od rozhodnutí o úpadku) insolvenční správce dlužníka dozvěděl při obvyklém chodu věci buď z listin, jež je dlužník povinen předložit insolvenčnímu soudu (typicky ze seznamu závazků ve smyslu ustanovení § 104 odst. 1 písm. b/ insolvenčního zákona) nebo z řádně vedeného účetnictví dlužníka anebo (typově u dlužníka, který nemá povinnost vést účetnictví) z jiných dlužníkem řádně vedených záznamů o stavu jeho majetku a závazků (včetně korespondence). Dlužník, který (lhotejno, zda jde o podnikatele) nekoná s péčí řádného hospodáře a nevede řádné

záznamy o stavu svého majetku a o svých závazcích nebo který nesplní řádně a včas povinnost předložit soudu seznam závazků nemá právo spolehat na to, že věřitel (jenž by v propadné lhůtě určené k podání přihlášky do insolvenčního řízení byl jinak znám – při obvyklém chodu věci – alespoň insolvenčnímu správci), přijde v důsledku dlužníkovy nedbalosti o možnost přihlásit pohledávku do insolvenčního řízení usnesení Nejvyššího soudu ze dne 31. května 2012, sen. zn. 29 NSČR 13/2010, uveřejněné pod číslem 138/2012 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 138/2012“).

[5] Věřitel dlužníka, který má své obvyklé místo pobytu, bydliště nebo sídlo v některém z členských států Evropské unie s výjimkou Dánska, o kterém však do uplynutí propadné lhůty určené v rozhodnutí o úpadku k podávání přihlášek do insolvenčního řízení nevychází v insolvenčním řízení ničeho najevo ani z dlužníkem řádně vedeného účetnictví nebo jiných záznamů o majetku a závazcích dlužníka, s nimiž se insolvenční správce včas seznámil, ani jinak, není pro tuto dobu pokládán za známého věřitele dlužníka. Tím, že okolnosti rozhodně pro závěr, že jde o známého věřitele dlužníka, vyjdou při obvyklém (řádném) chodu věci najevo později (po uplynutí propadné přihlašovací lhůty), není insolvenční správce ani insolvenční soud zbaven povinnosti postupovat ohledně takového věřitele ve smyslu ustanovení § 430 insolvenčního zákona, respektive ustanovení článku 40 nařízení (plnit vůči němu informační povinnost), zmeškaná lhůta k podání přihlášky se však takovému věřiteli nevrací (R 138/2012).

[6] Věřitel dlužníka, který nabyl pohledávku vůči dlužníku postoupením a má své obvyklé místo pobytu, bydliště nebo sídlo v některém z členských států Evropské unie s výjimkou Dánska, o kterém však do uplynutí propadné lhůty určené v rozhodnutí o úpadku k podávání přihlášek do insolvenčního řízení nevychází v insolvenčním řízení ničeho najevo ani z dlužníkem řádně vedeného účetnictví nebo jiných záznamů o majetku a závazcích dlužníka, s nimiž se insolvenční správce včas seznámil, ani jinak, jelikož dlužník se o postoupení nedozvěděl (nebyl o něm nikým vyrozuměn) a jako majitele pohledávky dále označoval postupitele, není pro tuto dobu pokládán za známého věřitele dlužníka (usnesení Nejvyššího soudu ze dne 22. prosince 2014, sen. zn. 29 NSČR 126/2014, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. února 2016, sen. zn. 29 NSČR 31/2016, usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. července 2016, sen. zn. 29 NSČR 73/2016).

Pro poměry dané věci z této judikatury především plyne, že stane-li se věřitel, který má své obvyklé místo pobytu, bydliště nebo sídlo v některém z členských států Evropské unie s výjimkou Dánska, „známým“ věřitelem dlužníka až po uplynutí propadné přihlašovací lhůty počítané od rozhodnutí o úpadku, insolvenční soud sice není zbaven informační povinnosti, zmeškaná lhůta k podání přihlášky se však takovému věřiteli nevrací (srov. především R 138/2012). Podstata „sporů“ pro danou věc tak netkví (jak usuzuje dovolatel) v posouzení, zda, případně za jakých podmínek, může insolvenční soud „neplnit“ informační povinnosti vůči „známému“ věřiteli ve smyslu

§ 430 insolvenčního zákona (respektive článku 40 nařízení), nýbrž v tom, zda lze věřitele dlužníka, který nabyl pohledávku vůči dlužníku postoupením a má své obvyklé místo pobytu, bydliště nebo sídlo v některém z členských států Evropské unie s výjimkou Dánska, pokládat za „známého“ věřitele i v době, po kterou byl k vymáhání postoupeného nároku povolán (na základě žádosti věřitele - postupníka) postupitel (svým jménem na účet postupníka) coby tuzemský věřitel (§ 530 odst. 1 obč. zák.).

K tomu budiž dodáno, že podle závěrů obsažených v usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 9. června 2011, sen. zn. 1 VSPH 113/2011, uveřejněném pod číslem 131/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (k nimž se Nejvyšší soud přihlásil v usnesení ze dne 31. října 2016, sen. zn. 29 NSČR 85/2015), jestliže se postupitel dohodl s postupníkem, že bude vymáhat postoupenou pohledávku svým jménem na účet postupníka (§ 530 odst. 1 obč. zák.), je oprávněn podat též insolvenční návrh vůči dlužníku, přihlásit postoupenou pohledávku do insolvenčního řízení a vykonávat v insolvenčním řízení práva náležející věřiteli postoupené pohledávky.

V literatuře (srov. Švestka, J. – Spáčil, J. – Škárová, M. – Hulmák, M. a kol: Občanský zákoník I. Komentář. 1. vydání, Praha, C. H. Beck 2008, str. 1425-1426) i v judikatuře (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. srpna 2004, sp. zn. 32 Odo 635/2003, z něž ve svých důvodech dále vychází rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 25 Cdo 2193/2006, uveřejněný pod číslem 100/2009 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek) panuje shoda v tom, že ustanovení § 530 odst. 1 obč. zák. upravuje věcnou legitimaci k vymáhání postoupené pohledávky tím, že dává postupiteli možnost vymáhat pohledávku svým jménem na účet postupníka. Jde v podstatě o zvláštní případ nepřímého zastoupení, při němž postupitel vymáhá pohledávku svým jménem a je oprávněn podat žalobu, v níž požaduje, aby dlužník plnil přímo jemu, a je oprávněn plnění od dlužníka přijmout; po přijetí plnění od dlužníka je povinen veškeré takto získané užitky předat postupníkovi, není-li ujednáno jinak.

V usnesení ze dne 24. ledna 2006, sp. zn. 29 Odo 1456/2005, Nejvyšší soud doplnil, že uzavře-li postupitel s postupníkem dohodu ve smyslu ustanovení § 530 odst. 1 obč. zák., neplyne aktivní věcná legitimace žalobce (postupitele) z toho, že je nositelem hmotného práva, o něž v řízení jde (věřitelem uplatněné pohledávky), nýbrž právě a jen z dohody o vymáhání postoupeného nároku.

Jinak řečeno, tím, že postupník (nový věřitel) uzavře s postupitelem (původním věřitelem) podle § 530 odst. 1 obč. zák. dohodu o tom, že postupitel bude vymáhat postoupený nárok sám svým jménem na účet postupníka, nepřichází postupník o postavení věřitele (nabyvatele postoupené pohledávky) v rovině hmotného práva. U těchto typů dohod (žádostí) se předpokládá, že dlužník s nimi (a s postoupením pohledávky) zpravidla nebude obeznámen (vůči němu bude pohledávku vymáhat jeho původní věřitel - postupitel), leč v případě, že postoupení pohledávky bylo oznámeno nebo prokázáno dlužníkovi (§ 526

obč. zák.), posílá závěr, že takovou dohodou nepřichází postupník o hmotněprávní postavení věřitele, přímo dle § 530 odst. 1 věty druhé obč. zák.; to totiž v takovém případě vylučuje postupitele z vymáhání pohledávky (podle dohody), jestliže ji vymáhá postupník.

A ještě jinak řečeno, dohoda s postupitelem dle § 530 odst. 1 obč. zák. nezbavuje postupníka (nového věřitele pohledávky podle hmotného práva) možnosti i tak přikročit k vymáhání postoupené pohledávky svým jménem a na svůj účet.

Jestliže postoupení pohledávky bylo oznámeno nebo prokázáno dlužníkovi (§ 526 obč. zák.), pak s věřitelem dlužníka, který pohledávku vůči dluž-

níku postoupením nabyl a má své obvyklé místo pobytu, bydliště nebo sídlo v některém z členských států Evropské unie s výjimkou Dánska, je insolvenční soud povinen zacházet jako se „známým“ věřitelem ve smyslu § 430 insolvenčního zákona (respektive ve smyslu článku 40 nařízení) i v době, po kterou byl k vymáhání postoupeného nároku povolán (na základě žádosti věřitele – postupníka) postupitel (původní tuzemský věřitel dlužníka) svým jménem na účet postupníka.

Vzhledem k tomu, že podle skutkových závěrů odvolacího soudu oznámil postupitel (původní tuzemský věřitel) dlužníku postoupení pohledávky dovolateli (postupníku) již 8. března 2012 a že

dovolatel (postupník) má své sídlo v členském státu Evropské unie (v Kyprské republice), mělo s ním být v tomto insolvenčním řízení zacházeno již od jeho zahájení oběma dlužníky (od 1. října 2012) jako se známým věřitelem dlužníka ve smyslu § 430 insolvenčního zákona, bez zřetele k existenci dohody dle § 530 odst. 1 obč. zák.

Jestliže se tak nestalo, není přihláška pohledávky tohoto věřitele z 21. ledna 2013 opožděná (srov. R 25/2009) a důvod pro její odmítnutí podle § 185 insolvenčního zákona dán nebyl.

Lukáš Pachl

(Plné znění uvedeného rozhodnutí naleznete předplatitelé na www.kn.cz.)



Exekutorský Úřad Praha 9
Soudní exekutor JUDr. Milan Usnul,
Bryksova 763/46, 198 00 Praha 9

Oznamuje, že se budou konat dne 20. dubna 2017 dražby nemovitostí!

Z nabídky vybíráme:
Byt 3+1 v Břeclavi
Byt 2+kk Bystřice nad Hostýnem

Přehled všech prodávaných nemovitostí najdete níže:

20. 4. 2017	Hodina	VS	Ex	Nemovitost	Podrobný popis
Elektronické dražby na portálu www.exdražby.cz	10:00	16306	163/06	Podíl 1/2 RD Bystřice	Předmětem dražby je podíl 1/2 rodinného domu v obci Bystřice. Příslušenství nemovitosti tvoří studna s elektrickými čerpadly, vedlejší stavby (zděný sklad a zděný sklad zahradního nářadí), venkovní úpravy (přípojka elektro, přípojky kanalizace k domovním čistírnám a trativod, přípojky vody z vlastního zdroje, uliční, zahradní a vnitřní oplocení, vrata a vrátka, zpevněné plochy kolem domu) a trvalé porosty. Vyvolávací cena je: 200.000,- Kč !!!
	11:00	442413	4424/13	RD Zlonice	Rodinný dům a vedlejší stavba, kopaná studna na pozemku a garáž na pozemku p. č. st. 296 v zástavě převážně rod. domů. Dopravní dostupnost autem a hromadnou dopravou je dobrá. Stavba je tradiční, realizována klasickými zděnými postupy a užity jsou standardní materiály. Stavba je napojena na rozvod elektrika a vody. Vyvolávací cena je: 1.666.667,- Kč
	11:00	247705	2477/05	1/2 RD v obci Svatouch	Jedná se o id. podíl 1/2 rodinného domu v obci Svatouch. Dům je běžně užívaný, s přiměřeným opotřebením (které odpovídá době realizace) bez zásadních poruch. Dům je napojen na úplnou sestavu inženýrských sítí. Vyvolávací cena je: 187.000,- Kč
	11:00	270105	2701/05	Byt 3+1 v Břeclavi	Předmětem dražby je byt o dispoziční velikosti 3+1 v Břeclavi o celkové výměře 94,30 m ² bez sklepa a terasy). Byt se nachází ve 4. NP bytového domu, který je v dobrém stavebně-technickém stavu. K bytu náleží terasa a sklep. Vyvolávací cena je: 1.133.333,- Kč
	11:00	247705	2477/05	1/2 pozemků Svatouch	Jedná se o id. 1/2 pozemků v obci Svatouch. Pozemek p.č. 915 je vedený jako zemědělský. Pozemky p.č. 1547/7 a p.č. 1547/21 jsou vedené jako ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha), ve skutečnosti jsou součástí břehu vodní nádrže. Pozemek p. č. 1607/22 je vedený jako zemědělský. Vyvolávací cena je: 4.333,- Kč
	11:00	1811	18/11	1/2 zemědělského pozemku v obci Petrovice u Sušice	Jedná se o prodej id. podílu 1/2 pozemku v obci Petrovice u Sušice o celkové výměře 10308m ² . Pozemek je v katastru nemovitostí veden jako trvalý travní porost. Pozemek je přístupný z místní neuzpevněné komunikace a nachází se mimo sídelní zástavbu. Pozemek není připojen na IS. Pozemek podle územního plánu a skutečného stavu je zemědělský. Vyvolávací cena je: 93 333,00 Kč
	11:00	48216	482/16	1/3 podíl chaty Brno	Předmětem dražby je id. podíl 1/3 na pozemcích v zahrádkářské osadě a podíl na zahrádkářské chatě. Chata je dřevěná, jednostranně obíjená, objekt není napojen na žádnou inženýrskou síť. Pozemek kolem chaty je oplocený, přibližně čtvercový a nachází se zde několik ovocných stromů a dalších dřevin. Vyvolávací cena je: 21.933,- Kč
	11:00	19116	191/16	Byt 2+kk Bystřice nad Hostýnem	Předmětem dražby je bytová jednotka o dispoziční 2+kk v Bystřici nad Hostýnem. Byt se nachází v 2. NP bytového domu. Byt je v dobrém stavebně-technickém stavu, po provedené modernizaci interiéru. K bytové jednotce náleží sklep. Vyvolávací cena je: 753.333,- Kč

Další informace o těchto a jiných připravovaných dražbách včetně fotografií, posudků a dražebních vyhlášek naleznete na www.ep9.cz, www.portaldrazeb.cz nebo www.exdražby.cz můžete také volat na tel.: 246 035 760.

Provádíme: exekuce, exekutorské zápisy o osvědčení stavu a skutkového děje, dražby.

My, jak vidíte, z dlužníků peníze opravdu vymáháme!

B.317.7

Hovoříme s Mgr. Kateřinou Horákovou z legislativně-právního oddělení Svazu českých a moravských bytových družstev

PO DLOUHÉ DOBĚ VNÍMÁM SKUTEČNÝ ZÁJEM PROBLEMATIKU BYTOVÝCH DOMŮ ČÁSTEČNĚ ŘEŠIT

BYTOVÁ DRUŽSTVA A SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ MUSÍ VEDLE PLATEB DODAVATELŮM SLUŽEB TAKÉ DŮM PRŮBĚŽNĚ UDRŽOVAT A OPRAVOVAT A NA PŘÍPADNÉ BUDOUČÍ OPRAVY, ÚPRAVY A ÚDRŽBU DOMŮ VYTVÁŘET FINANČNÍ REZERVY. OD ČLENŮ DRUŽSTEV A MAJITELŮ BYTŮ PROTO INKASUJÍ PENÍZE, BEZ KTERÝCH BY SE SPRÁVA DOMU NEOBEŠLA. PROTO JSME SE MGR. KATEŘINY HORÁKOVÉ Z LEGISLATIVNĚ-PRÁVNÍHO ODDĚLENÍ SVAZU ČESKÝCH A MORAVSKÝCH BYTOVÝCH DRUŽSTEV ZEPTALI:

TEXT: KAREL ŽÍTEK, FOTO: KN

Každá další změna zákona správu domů spíše komplikuje

Nový občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích, které začaly platit před třemi lety, významně zasáhly i do fungování bytových domů. Rekodifikace civilního práva přinesla bytovým družstvům a společenstvím vlastníků některé pozitivní změny, ale i nemalé potíže. Proč?

Je třeba si uvědomit, že bytová družstva i společenství vlastníků existují zejména proto, aby vykonávala správu bytových domů. V případě bytových družstev je hlavním cílem uspokojování bytových potřeb členů družstva. Poměrně často jsou bytová družstva a společenství vlastníků vedena „laicky“, tj. lidmi z domu, kteří funkci v bytové korporaci vykonávají ve svém volném čase a někdy se i ve prospěch ostatních uživatelů domu vzdávají nároku na odměnu. Jsou na ně kladeny nároky, které je nutí orientovat se v záležitostech technických, ekonomických, ale i právních. Předpisy, které regulují fungování bytových družstev, společenství vlastníků a samotnou správu domů by proto měly být jednoduché a jednoznačné. To by samozřejmě uvítala i velká družstva, která mají se správou domů letité zkušenosti a mají k dispozici vysoce kvalifikované zaměstnance. Jsme však svědky toho, že každá další změna zákona správu domů spíše komplikuje, než že by ji zjednodušovala, znevýhodňuje postavení bytových korporací vůči vlastním členům a vůči třetím osobám a obvykle přináší bytovým družstvům a společenstvím vlastníků nové povinnosti. V tomto směru v roce 2014 obrat k lepšímu nenastal, naopak. Máme dnes dva druhy jednotek a vysvětlíte lidem v domě, proč platí pro dva naprosto totožné byty, avšak v různých domech, různá pravidla. Trápí nás hlavně kogentnost některých ustanovení, která zavádějí praxi do slepé uličky (to se týká např. schvalování stanov v bytových družstvech a zakládání společenství vlastníků, kdy se vyžaduje nedosažitelné kvorum 100 % hlasů) a potýkáme se také s výkladovými problémy, což má dopad i na vymáhání dluhů v bytových domech.

Velkým problémem údajně zůstává obtížná, často dokonce nemožná vymahatelnost pohledávek vůči dlužníkům – členům družstev nebo vlastníkům bytů. S některými neplatiči ve společenství bytových jednotek je domluva velmi obtížná. O jak velkých částkách tu v případě bytových družstev hovoříme? Co přinesl loňský průzkum?

Především je třeba říci, že se tento problém týká v ČR více než třech milionů lidí, kteří bydlí ve vlastních bytech nebo v bytech družstevních. Pohledávky bytových družstev a společenství vlastníků se pohybují od tisíců korun, ale v případě dlouhodobých neplatičů dosahují i desítek až stovek tisíc korun. Bytové družstvo nebo společenství vlastníků přitom může postupovat sebepečlivěji, dlužné částky ihned urgovat a rychle žalovat. Pokud dlužník protahuje soudní řízení, nemá bytová korporace možnost ho z bytu vystěhovat a dlužník tak žije i několik let zadarmo na úkor svých sousedů a dluhy se šplhají do statisícových částek. V roce 2015 jsme prováděli průzkum mezi našimi členy, kterými jsou bytová družstva a společenství vlastníků spravující cca 17 % bytového fondu v ČR. Průzkum byl dobrovolný a zjistili jsme z něj, že pouze ti naši členové, kteří v anketě odpověděli, evidují pohledávky za dlužníky – a to pouze za vlastníky jednotek v celkové výši 84.424.520 Kč, průměrný dluh přitom činil přes 12.000 Kč. Smutné je, že o 64 % pohledávek již dopředu víme, že jsou v exekčním nebo insolvenčním řízení nevymahatelné, neboť na jednotce vázne zástavní právo a zástavní věřitel je před bytovou korporací v ČR (na rozdíl od okolních zemí) uspokojován přednostně. Nejsou zahrnuty dluhy v družstevních bytech, dluhy evidované těmi našimi členy, kteří se průzkumu nezúčastnili a neznáme ani čísla o výši dluhů evidovaných družstvy a společenstvími vlastníků, kteří našimi členy nejsou (a představují 83 % bytového fondu v ČR).



Mgr. Kateřina Horáková

"Trápí nás hlavně kogentnost některých ustanovení, která zavádějí praxi do slepé uličky," řekla nám Kateřina Horáková.

Pokud je takových dlužníků více, ohrožuje tento problém samotnou existenci bytových družstev a bydlení ostatních členů bytového družstva, a v konečném důsledku i jejich majetkové poměry? Je situace s neplátcí ve společenství bytových jednotek opravdu tak vážná?

Zdá se, že z pohledu makroekonomiky nebo z pohledu bank nejsou dluhy v řádech milionů korun tak závažným problémem. Dluhy v bytových domech jsou ale tvořeny chybějícími platbami na náklady spojené s užíváním bytů. Tyto platby nevytvářejí zisk třetí osoby, ale slouží k tomu, aby bytový dům stál, fungoval, udržoval se, opravoval a případně modernizoval. A pokud částku neuhradí dlužník nebo jeho právní nástupce, musí být pokryta navýšením plateb ostatních vlastníků nebo členů družstva, kteří své závazky řádně platí. Problém s dlužníky se snažíme řešit již více let. Občanský zákoník a zákon o obchodních korporacích přitom ale zrušil nástroje, které vůči dlužníkům bytové korporace měly v omezené míře alespoň do roku 2013: došlo ke zrušení zákonného zástavního práva k jednotce a ke zrušení možnosti dát neplátcímu členovi družstva výpověď z nájmu bytu. Dochází k neustálému nárůstu dluhů - určitým faktorem, který k tomuto stavu přispívá, může být i velmi široká možnost oddlužení, do něhož dlužníci „unikají“ - z našich zkušeností i plánovaně, nebo velmi široké poskytování hypotečních úvěrů, a to i těm osobám, které na hypotéku dříve nedosáhly a ze svých příjmů nejsou schopné hradit splátky bance a zároveň bytové korporaci nezbytné náklady na užívání bytu. Nemá-li bytová korporace z čeho hradit například dodávky tepla a dalších služeb dodávaných do domu, může skutečně dojít i k jejímu úpadku a v insolvenčním rejstříku se nám už objevilo i první insolvenční řízení vedené na majetek společenství vlastníků. Kromě toho může dojít (a již i dochází) k odpojení celých domů od dodávek tepla a teplé vody a k postupnému vybydlování bytových domů.

Obecně platí, že čím menší je bytové společenství, tím těživěji mohou problémy s dluhy dopadnout na ostatní bydlící v domě. Nebo je tomu jinak?

Je to přesně tak, jak říkáte. Náklady, které prostě v domě vznikají, ať chcete nebo ne, a které neuhradí jeden člen společenství, musí pokrýt ostatní členové společenství. Logicky pak platí, že čím menší dům, tím větší část dluhu musí nést ostatní členové bytové korporace. Je-li dluh ve výši 50.000 Kč v domě se 60 byty, připadne na každého z ostatních členů cca 850 Kč. Je-li dluh v domě se 6 byty, připadne na každého z ostatních členů již 10.000 Kč. A najít takovou „přebytečnou“ částku v rodinném rozpočtu, nedejbože v rozpočtu jednotlivce, který sotva vyjde se svým příjmem nebo důchodem, není žádná legrace.

Exekuce ani insolvence nepomáhají? Zajištění věřitelé mají přednost a bytová družstva nedostanou nic?

Ze strany ostatních řádně platících sousedů v domě je vnímáno jako velká nespravedlnost, že dlužník není nemajetnou osobou - disponuje minimálně vlastním bytem nebo družstevním podílem v bytovém družstvu - a tak očekávají, že náklady, které jsou s užíváním bytů spojeny, a které za něj museli hradit, budou uspokojeny z výtěžku při nuceném prodeji tohoto majetku. V rámci vymáhacího řízení v ČR (na rozdíl od sousedních zemí) však pohledávky bytových korporací nejsou upřednostňovány, přednost mají zajištění věřitelé (zejména se jedná o banky) s vysokými pohledávkami narostlými i o značné smluvní pokuty, úroky z prodlení apod. Proto v exekučním a insolvenčním řízení nezbývá na bytové korporace často vůbec nic. Přitom uspokojení věřitelé v podstatě těží z toho, že na hodnotu bytu a celého domu přispěli za dlužníka jeho sousedé. Kdyby nechali sousedé zchátrat celý dům, jistě by se snížil i výtěžek z prodeje bytu nebo družstevního podílu a i ostatní věřitelé by byli nakonec uspokojeni méně. Pokud jde o insolvenční řízení, naprostou tragédií je pro bytová společenství institut oddlužení. V tomto případě je dopředu zřejmé, že 70 % dluhu nikdy uhrazeno nebude, často nedochází ani k prodeji majetku, takže dlužník žije dále v domě s lidmi, kteří museli přispět na jeho bydlení. Nebývají přitom v o moc lepší ekonomické situaci než

Tento problém se týká v ČR více než třech milionů lidí

Dlužník tak žije i několik let zadarmo na úkor svých sousedů

dlužník. O něco málo lepší je situace při konkurzu – pohledávky spočívající v neuhrazených nákladech spojených s vlastnictvím bytů jsou již dnes uznávány jako pohledávky za majetkovou podstatou; jedná se ovšem pouze o pohledávky vzniklé po rozhodnutí o úpadku, nikoli o pohledávky starší.

Co s těmito dluhy? Znamená to, že dopadají na ostatní vlastníky, kteří musejí hradit ke svým vlastním nákladům na správu domu a na zajištění služeb navíc náklady za neplacícího vlastníka?

Pokud převádíte družstevní podíl v bytovém družstvu, dostává se nabyvatel vůči družstvu do stejného právního postavení, jaké jste měl vy, tj. přechází na něj také práva a povinnosti spojená s nájmem družstevního bytu, včetně všech dluhů, které po vás zůstaly. Obdobně to platí i u převodu bytu. Stejně pravidlo by mělo platit i v případě, že dochází k nucenému prodeji majetku – exekutor a insolvenční správce by měli informovat případného nabyvatele o tom, co bude muset za dlužníka vůči družstvu nebo společenství vlastníků doplatit. V praxi se to však neděje. Pokud vím, exekutoři ani insolvenční správci přechod dluhů při nucených prodejích neuznávají a nabyvatele při dražbách neinformují. Zda je takový postup správný, může ukázat až rozhodovací praxe odvolacích soudů. Nyní tak skutečně za dlužníka, respektive nabyvatele bytu,

nebo družstevního podílu, často platí jeho dluhy ostatní vlastníci nebo členové družstva.

Pokud by správce domu pohledávku vymohl, bude uspokojen jen částečně?

Málokdy se podaří vymoci pohledávku celou.

Když správce domu pohledávku nevymůže a ta navíc naroste o náklady soudního a exekučního řízení, musí ji jako nedobytnou odepsat. Tím mu ale vznikne náklad, který opět uhradí všichni vlastníci v domě zvýšeným příspěvkem na správu domu a pozemku...

Ano.

Může dnes bytové družstvo neplacícímu členovi vypovědět nájem družstevního bytu a dosáhnout jeho včasného vystěhování?

Dnes již tento postup zákon nepřipouští. Je nutno jít proti neplacícímu členovi cestou vyloučení z družstva, což je proces časově náročnější – kromě písemné výstrahy je nutno rozhodnout v orgánu družstva, projednat případné námitky člena proti tomuto rozhodnutí a vyčkat lhůty pro podání žaloby o neplatnost vyloučení nebo dokonce vyčkat až do pravomocného skončení soudního řízení o vyloučení. O tuto časovou prodlevu se celkové dluhy neplacícího člena vůči družstvu zvyšují.

Je možné u družstevních nájmu uplatňovat poplatek z prodlení za neplacení nájemného?

U nájemného byl poplatek z prodlení zrušen k 1.1.2014, u služeb došlo k jeho zrušení k 1.1.2016. Družstvo tedy vůči členům nemůže poplatek z prodlení uplatňovat. Podle mého názoru však družstvo nemusí být odkázáno pouze na zákonný úrok z prodlení a může si případné zvýšení tohoto úroku upravit stanovami.

Svaz českých a moravských bytových družstev sídlí v tomto domě v Praze Podolí.

Posílit postavení bytových družstev i společenství vlastníků bytů vůči neplátcům by měl senátní návrh zákona, který předložila na konci listopadu skupina senátorů v čele s Jitkou Seitlovou. Co má přinést?

Opravím vás – návrh se vůbec bytových družstev netýká. Pro zjednodušení věci se návrh novely některých procesních předpisů vztahuje pouze na pohledávky osoby odpovědné za správu domu a pozemku v domech rozdělených na jednotky. Touto osobou bude společenství vlastníků nebo správce v domech, kde společenství vlastníků nevzniká. Je velice prospěšné, že se někdo zpracování této

záležitosti ujal. Po dlouhé době vnímám skutečný zájem problematiku bytových domů alespoň částečně řešit. Návrh by měl upřednostnit pohledávky spojené se správou domu a pozemku vůči vlastníku jednotky před uspokojením pohledávek ostatních věřitelů, i když jen do výše 25 % z výtěžku prodeje. I to by mohlo bytovým domům významně pomoci. Tento návrh se prozatím stále projednává, takže asi nemá cenu nyní zacházet do detailů. Pevně však doufám, že bude podpořen jak ze strany senátorů, tak i ze strany poslanců. V opačném případě zůstaneme v tomto ohledu evropskou, ne-li světovou raritou.

asociace insolvenčních správců

Asociace insolvenčních správců z.s. si Vás dovoluje pozvat na seminář:

„Změny v osobě věřitele a dlužníka; zajištění a utvrzení dluhu v novém občanském právu a s přihlédnutím k aktuální judikatuře“

Termín konání: 7. dubna 2017 od 9:00 do 16:15 hodin

Místo konání: Justiční akademie Praha, Hybernská 18, Praha 1

Přednášející: JUDr. Petr Čech Ph.D., LL.M., odborný asistent na katedře obchodního práva Právnické fakulty UK, spolupracovník advokátní kanceláře Glatzová & Co., poradce ministra spravedlnosti, lektor Justiční akademie

Účastnický poplatek za seminář: 1.590,- Kč – členové ASIS, 2.790,- Kč – ostatní účastníci (cena je uvedena včetně 21% DPH)

Pozvánky a přihlášky naleznete na internetových stránkách www.asis.cz v sekci Školení

Asociace insolvenčních správců z.s., Široká 5, Praha 1, 110 00, www.asis.cz

B.317.8

Insolvenční poradna

**Na dotaz odpovídá JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.,
advokát, insolvenční správce,
prezident Asociace insolvenčních správců**

V poslední době se při kontrolách provozoven insolvenčních správců objevují požadavky na pověření pro pracovníky správce vystavené pro každou jednotlivou insolvenční kauzu a rovněž pokusy měřit rozměry kanceláře. Mají takové postupy zákonnou oporu?

Nikoli. Žádný právní předpis neukládá insolvenčnímu správci pověřovat osobu, která jej zastupuje, ať již v provozovně, či jinde (srov. např. § 190 odst. 2 § 399 odst. 2 IZ), vystavovat pověření pro každé jednotlivé jednání či jednotlivé insolvenční řízení. Pověření osoby, zastupující správce v provozovně, je plnou mocí dle § 441 a násl. OZ, která může, nikoli musí, být vystavena pro určité jednání, určitou věc, anebo generální pro blíže neohrazená a neurčená jednání či kauzy. Takové zmocnění zákon nevylučuje ani pro pověřené osoby v provozovně insolvenčního správce a v praxi je také nejčastěji používáno pro svoji obecnou použitelnost i užitečnost. Tato argumentace by byla na místě rovněž pro případ, pokud by se obdobný požadavek v budoucnu ze strany některé kontrolující osoby objevil.

Pokud se jedná o měření rozměrů prostor, v nichž je provozovna umístěna, úředníky ministerstva spravedlnosti, přiznávám, že nemohu



JUDr. Daniel Ševčík

Foto: archiv

jednoznačně určit, zda více evokují absurdnost moci popisované v dílech Franze Kafky či Václava Havla. Stávající právní úprava nic takového nepřipouští (viz. § 5a odst. 8 ZIS a prováděcí vyhláška č. 355/2013 Sb.). Je však již známo, že doposud úspěšně prochází legislativním procesem novely IZ a ZIS, které s obecnou oporou v povinnosti insolvenčního správce postupovat s odbornou péčí dle § 36 odst. 1 IZ v nových ustanoveních speciálně zmocňují ministerstvo k vydání prováděcích vyhlášek, mj. o personálním a materiálním vybavení insolvenčního správce. Je fakt, že se objevily tendence upravit vyhláškou jak rozměry kanceláře (sídla) správce, tak i počet zaměstnanců v závislosti na počtu insolvenčních řízení, v nichž je ustaven do funkce. Tato však nebyla dosud publikována, což již jen samo o sobě zmíněná praktika z geometrie s ohledem na zásadu výkonu státní moci pouze na základě zákona a v jeho mezích vylučuje, ale především věřme, že její definitivní podoba nebude přikazovat insolvenčním správcům kolik osob mají zaměstnávat a na jaké ploše, neboť pro to absentuje opora jak v právu, tak především ve zdravém rozumu. Termín „dostatečný“ počet zaměstnanců, který pro správce zavádí novela ZIS, je zřejmý a bez obtíží interpretovatelný pokus o jeho naplnění číselnými limity, je přepjatě formalistický a byrokratický, nevyvážející ze základního účelu úpadku: Uspořádání majetkových poměrů dlužníka a maximalizace výtěžku pro věřitele (§ 1 IZ). Je na každém insolvenčním správci, aby při vědomí povinnosti dostatečnosti počtu zaměstnanců tento stav udržoval ve vztahu ke konkrétním kauzám, si-

tuaci, době a jejich náročnosti, a to v rozměrově odpovídajících prostorech. Paušalizování výkonu zaměstnanců při konkrétním počtu nápadu insolvenčního správce je nadto liché, neboť každá právní věc je v určitém ohledu jiná, což platí i o jejím obsahu a obtížnosti, včetně výkonnosti jednotlivých pracovníků. Předepisování minimálního počtu zaměstnanců a rozměrů kanceláře, ať již sídla či provozovny, činí z insolvenčního správce nesvéprávného jedince, neschopného si uspořádat základní atributy své

podnikatelské činnosti, což samo o sobě popírá logiku jeho funkce jako náročného postu, který smí zastávat jen osoba kvalifikovaná, státem prozkoušená. Pohled, že takový specialista není sám schopen posoudit počet svých zaměstnanců či velikost kanceláře, je absurdní a naprosto nesystémový, neboť napříč (právníckými ani ekonomickými) profesemi nemá obdoby a není pro ně předepsán.

Z právního pohledu by tato reglementace byla v rozporu s čl. 2 odst. 3, čl. 79 odst. 3 Ústa-

vy a 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, neboť žádný zákon včetně novelizovaných znění IZ a ZIS insolvenčnímu správci nepředepisuje minimální počet zaměstnanců či minimální velikost prostor, v nichž vykonává činnost, ani k tomu ministerstvo spravedlnosti nezmočňuje. Jednalo by se tak bohužel opět o pokus uložit povinnost podzákonným předpisem bez zákonného zmocnění, a lze proto jen popřát jak insolvenčním správcům, tak především ministerstvu, že se ho vyvaruje.

Ministerstvo zavádí přísnější postihy pro insolvenční správce

Ministerstvo spravedlnosti připravilo nový systém postihů vůči insolvenčním správcům. Nová metodika sankcí je dalším nástrojem k dosažení poctivějších insolvencí. Důvodem systematizace postihů je také zprůhlednění dohledové činnosti ministerstva v neustále se měnícím insolvenčním prostředí.

Ministerstvo se dlouhodobě snaží o vyšší kvalitu, transparentnost a férovost v oblasti insolvencí. V nedávné době například zpřísnilo zkoušky insolvenčních správců. Dalším nástrojem, který vede k férovosti insolvencí, jsou také

sankce vůči správcům páchajícím správní delikt. Tyto postihy však podle názoru ministerstva spravedlnosti nebyly dostatečně účinné. Proto vypracovalo ministerstvo pod vedením ministra Roberta Pelikána novou metodiku stanove-

ní druhu a výše sankce v řízení s insolvenčním správcem.

„Naše zkušenosti ukázaly, že sankce tak, jak byly nastavené dosud, nestačí držet krok se stále se měnícím prostředím insolvencí a také, že nemají dostatečně odrazující účinek. Nová metodika nám umožní ukládat každému správcovi takovou sankci, jaká odpovídá deliktu i výši jeho odměny. Jsem přesvědčený, že je to další z kroků na cestě k férovým a poctivým insolvencím,“ vyjádřil se k nové metodice ministr Robert Pelikán.

Metodiku stanovení druhu a výše sankce v řízení s insolvenčním správcem se ministerstvo řídí od 1. 3. 2017.

(red)

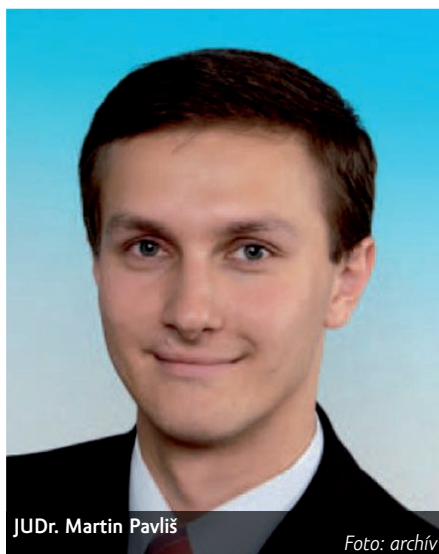
Je insolvenční správce podnikatelem?

Při pohledu na změny, které nastaly v poslední době na poli insolvenčního práva, mi vyvstává na mysl otázka – skupina Katapult odpustí parafrázi: „A co správci, mají si kde hrát?“ Zejména v rámci tolik diskutované problematiky provozoven bylo toto stěžejním tématem.

Základní otázkou, na kterou se mi však ani při hlubším studiu problematiky nepodařilo najít odpověď – a která, dle mého názoru, je pro celou úpravu postavení správců stěžejní a nezbytná – je: Jaké je vlastně postavení insolvenčních správců co do podnikatelského charakteru jejich činnosti? Jedná se spíše o podnikatele nebo o „prodlouženou ruku státu“ – orgán veřejné moci? Přitom odpověď na tuto otázku by měla být tím první a nejdůležitějším předpokladem pro přípravu jakékoliv úpravy postavení správců a jejich činnosti, což se v současnosti bohužel neděje. Chceme-li totiž nějakou oblast regulovat, měli bychom nejdříve vůbec porozumět principům jejího fungování.

Na postavení insolvenčního správce můžeme nahlížet z mnoha pohledů – jako na subjekt insolvenčního řízení, nebo na povolání, tj. osobu zapsanou v seznamu správců bez ohledu na to, zdali vůbec a v kolika řízeních tuto funkci vykonává, dále pak z pohledu historického, teoretického, jeho postavení při jednotlivých úkonech insolvenčního řízení a v neposlední řadě i jako na (ne?)podnikatele. Ostatní ponechme stranou a pokusme se najít odpověď na otázku, zdali insolvenční správce je podnikatelem.

Zákonnou definici podnikatele a podnikání může nalézt zejména v občanském zákoníku a živ-



JUDr. Martin Pavliš

Foto: archiv

nostenském zákoně, stejně tak jako v teorii ekonomických nauk, kde základními znaky podnikání jsou: samostatnost, soustavnost, výkon činnosti na vlastní jméno, účet a odpovědnost a za účelem zisku. Tyto podmínky pak musí být splněny kumulativně, aby se o podnikání jednalo.

Z pohledu insolvenčního správce pak tento skutečně vykonává svou činnost soustav-

ně (resp. s úmyslem ji soustavně vykonávat), na vlastní jméno (byť dle § 40 insolvenčního zákona jedná jménem svým na účet dlužníka), účet (odměnu inkasuje přímo správce), odpovědnost (srov. § 37 ins. zákona) a za účelem zisku.

U prvku „samostatnosti“ však narazíme. Nelze totiž opomenout jednu její důležitou složku, kterou je možnost samostatně a nezávisle a vlastním přičiněním si obstarávat práci a zakázky. Insolvenční správce totiž veškeré „zakázky“ získává pouze z rozhodnutí soudu – až na výjimku v podobě tzv. převolby ze strany věřitelů. Insolvenční správce si tak nemůže vlastním úsilím zajistit větší přísun „zakázek“ (pomineme tzv. provozovnovou válku, která není soutěží mezi správci, neboť nelze v rámci jednoho soudního obvodu či „kolečka“ získat vlastní snahou větší přísun „zakázek“, pouze se lze takto účastnit většího počtu „koleček“, ale v rámci každého jsou si správci rovni). Přiléhavě lze toto srovnat s postavením notářů – ti na jedné straně jsou vzájemně konkurujícími si podnikateli co do agendy notářských zápisů, na straně druhé za běžné podnikání nelze rozhodně považovat jejich agendu pozůstalostní. Insolvenční správce pak v zásadě veškerou svou činnost vykonává analogicky tak jako notář v pozůstalostním řízení – tedy nikoliv jako podnikatel.

Pokud by insolvenční správce mohl skutečně podnikat a naplnit tak všechny složky podnikání, tedy samostatně se prosadit na trhu, pak by mělo být zcela jistě možné a správné, aby si jeho „zakazníci“ – ať již soudy, věřitelé či dlužníci – mohli svobodně svého insolvenčního správce zvolit dle principů volného trhu (ať již dle ceny, dostupnosti, pověsti, zázemí, doporučení či pouhých sympatií). V takovém případě by však



Radost z jízdy



SÍLA PROGRESIVITY.

VYBERTE SI SVÉ BMW X3 SE SLEVOU 22%.

STRATOS AUTO, spol. s r.o.

Autorizovaný dealer BMW.

Autosalon Praha

Za Klíčovem 1
190 00 Praha 9 – Prosek
Tel.: +420 241 090 110
www.stratosauto.cz

Autosalon Hradec Králové

Březhradská 195
503 32 Hradec Králové – Březhrad
Tel.: +420 495 733 733
www.stratosauto.cz

tolik zdůrazňovaná nezávislost a neovlivnitelnost správců byla ta tam. Nadto ani neexistuje relevantní trh, na kterém by se správci mohli svobodně realizovat, neboť v zásadě jediným (hlavním) zadavatelem „zakázek“ je soud a z důvodu transparentnosti nelze na svobodnou soutěž správců vůči němu přistoupit.

Konečně i Ústavní soud České republiky ve svém nálezu Pl. ÚS 14/10 ze dne 13. 7. 2010 uvedl, že účel insolvenčního správce je veřejný a že insolvenční správce má postavení specifického orgánu veřejné moci, neboť zejména v některých fázích insolvenčního řízení se projevuje jeho mocenská povaha (stanovisko k přihlášeným pohledávkám apod.). Koneckonců mocenské postavení insolvenčního správce bude ještě umocněno novelou insolvenčního zákona schválenou v lednu tohoto roku, na základě které přezkumná jednání bude provádět v zásadě toliko insolvenční správce namísto soudu, čímž (mimo jiných změn) je na insolvenční správce přesouvána stále větší zátěž insolvenčního řízení a spolu s tím i odpovědnost za výkon úkolů v rámci insolvenčního řízení, srovnatelných analogicky až právě s postavením notářů coby soudních komisařů v řízeních o pozůstalosti.

Na straně druhé ovšem Ústavní soud ve svém nálezu Pl. ÚS 17/15 ze dne 9. 2. 2016 týkajícím se sporné vyhlášky o provozovnách insolvenčních správců vyslovil názor, že přijetím předmětné vyhlášky „došlo též k zásahu do práva na podnikání...“, neboť ... je jen na insolvenčních správcích, aby sami uplatnili své schopnosti a dovednosti a zhodnotili své ekonomické možnosti,“ čímž mimo jiné naznačil podnikatelský charakter činnosti správců. Obdobně v rámci práva evropského je na činnost insolvenčních správců nahlíženo jako na poskytovanou službu, tj. spíše jako na podnikání.

Pokud bychom tak měli dát odpověď na otázku, zdali je insolvenční správce podnikatelem, který může svobodně a neomezeně své podnikání rozvíjet, konkurovat jiným obdobným podnikatelům apod., nebo spíše orgánem veřejné moci, který vykonává zákonem mu svěřené úkoly a pravomoci pro stát, potažmo soud a namísto něj, musím se spíše přiklonit k variantě druhé.

Insolvenčního správce není možné bez dalšího považovat za podnikatele, vzájemně si konkurujícího s ostatními „hráči na trhu“, nýbrž spíše jako soudního komisaře. Tímto hledis-

kem je pak třeba nazírat i na navazující právní úpravu, zejména co do ustavování správců do funkce, tj. získávání „zakázek“ insolvenčními správci. Pokud totiž za současné právní úpravy má insolvenční správce být nezávislým, neovlivnitelným subjektem nadaným veřejnou mocí, toto si zásadně protiřečí s úvahami o tom, že by snad mělo jednat o podnikatele na „trhu insolvencí“.

Na základě výše uvedeného je tedy na místě z tohoto hlediska nazírat i na úpravu ustanovování správců do funkce, tedy otázku provozování, jejich počtu apod., kdy insolvenční správci jako de facto soudní komisaři nejsou a nemůžou být vzájemně si konkurujícími podnikateli, a ve světle tohoto přístupu se snažit právní úpravu dotvářet, nikoliv vytvářet experimenty s pseudotržními prvky v rámci insolvencí, neboť natolik citlivá a komplikovaná materie, jako insolvenční právo bezesporu je, prakticky vylučuje tržní prvky fungování, neboť poté by ztratila na důvěryhodnosti a správci na své tolik potřebné nezávislosti.

JUDr. Martin Pavliš,
advokát a insolvenční správce,
člen výboru SVIS

Novela insolvenčního zákona

1. Úvod do série článků

Dne 31. 1. 2017 byla prezidentu České republiky Ing. Miloši Zemanovi doručena novela zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění sněmovního tisku č. 785/0, kterou dne 14. 2. 2017 podepsal. Novela insolvenčního zákona bude účinná od 1. 7. 2017 a bez nadsázky se jedná o revoluci na symbolické poli insolvenčních správců.

Novela má několik hlavních cílů, se kterými vás budeme prostřednictvím série článků postupně seznamovat. Mezi hlavní cíle novely patří například snaha omezit tzv. šikanózní insolvenční návrhy, fiktivní provozovny insolvenčních správců a podvodné společnosti, jež poskytují služby

v oblasti podávání insolvenčních návrhů. Dále novela upravuje povinnosti insolvenčních správců, jakož i dohledovou činnost Ministerstva spravedlnosti ČR, oddlužení podnikatelů, korporátní úpadek a posuzování úpadku.

Novinky v oblasti podání

Problematika podání návrhu o povolení oddlužení a insolvenčního návrhu bude od 1. 7. 2017 upravena v § 390a insolvenčního zákona, který stanoví, že návrh musí být sepsán a za dlužníka podán advokátem, notářem, soudním exekutorem, insolvenčním správcem nebo akreditovanou osobou. Akreditovanou osobou je myšlena právnická osoba, které bude rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti ČR (dále jen „ministerstvo“)

udělena akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení. Zákon však stanoví 2 podmínky, při jejichž splnění dlužník nemusí být obligatorně zastoupen, a to za předpokladu, že sám dlužník získal právnické či ekonomické vzdělání v magisterském programu, nebo úspěšně vykonal zkoušku insolvenčního správce. V odst. 3 téhož ustanovení je dále stanovena výše odměny, kterou může osoba, dle odst. 1 písm. a), která sepsala a za dlužníka podala návrh na povolení oddlužení anebo také insolvenční návrh, požadovat. Její maximální výše je stanovena na 4.000 Kč v případě jednoho dlužníka a 6.000 Kč v případě oddlužení manželů. V odměně je zahrnuta také náhrada nákladů vynaložených v souvislosti se sepsáním a podáním návrhů a další činnosti s tím nezbytně spojené, zejména porada s klientem a odstranění vad návrhu. Akreditované osobě však odměna ani jiné plnění za sepsání a podání návrhu na povolení oddlužení či insolvenčního návrhu nenáleží.

IFIS INVESTIČNÍ FOND

WWW.IFIS.AS

IFIS investiční fond, a.s.
Vodičkova 791/41
110 00 Praha 1
IČ: 243 16 717
DIČ: CZ 243 16 717
Email: info@ifis.as

POHLEDÁVKOVÝ INVESTIČNÍ FOND
S PORTFOLIEM TVOŘENÝM INDIVIDUÁLNÍMI ZAJIŠTĚNÝMI
POHLEDÁVKAMI A RETAILOVÝMI PORTFOLII

- v roce 2015 přijat k obchodování na Burze cenných papírů Praha
- veškeré příjmy fondu jsou zdaňovány v ČR
- hospodaření fondu podléhá dozoru ČNB

B.317.6

K insolvenčnímu návrhu, který nebude sepsán a podán za výše uvedených podmínek, nebude insolvenční soud přihlížet.

Akreditace v kostce

O udělení akreditace bude rozhodovat na žádost právnické osoby Ministerstvo spravedlnosti ČR. Žadatel o akreditaci musí splňovat následující podmínky: vlastnické (nebo jiné uživatelské) právo k prostorám, v nichž mají být služby v oblasti oddlužení poskytovány, bezúhonnost, skutečnost, že v posledních 5 letech předcházejících dni podání žádosti nebyla právnické osobě zrušena akreditace, odborná způsobilost, veřejná prospěšnost právnické osoby a uzavření smlouvy o pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti s poskytováním služeb. Žádost musí obsahovat kromě obecných náležitostí dle správního řádu i adresu místa prostor, v nichž budou služby poskytovány, a dokumenty, kterými žadatel doloží výše uvedené podmínky. O udělení akreditace bude rozhodovat ministerstvo, což povede ke zvýšení tamních personálních nákladů. Platnost akreditace je omezena na 5 let od nabytí právní moci rozhodnutí o udělení, avšak před koncem platnosti bude možné zažádat o prodloužení vždy o dalších 5 let. Akreditace je neprevoditelná a nepřechází na právního nástupce.

Eventuální změny je akreditovaná osoba (dále jen „AO“) povinna písemně oznámit ministerstvu, a to nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy k nim došlo. Jestliže AO nesplňuje podmínky pro udělení akreditace, nebo AO poruší závazným způsobem nebo opakovaně porušuje své povinnosti, ministerstvo akreditaci zruší. Samotná akreditace zaniká uplynutím doby, na kterou byla vydána, dnem zániku právnické osoby a také posledním dnem měsíce následujícího po měsíci, v němž byla ministerstvu doručena žádost o zrušení akreditace. Ministerstvo v této oblasti zřídí seznam AO způsobem, ke kterému je umožněn dálkový přístup. Komplexní úpravu nově zavedených akreditací najdeme v části třetí insolvenčního zákona, konkrétně pod § 418a – § 418l IZ.

Povinnosti akreditované osoby

AO postupuje při poskytování služeb svědomitě a s odbornou péčí. Tyto povinnosti jsou porušeny

dle § 418g IZ zejména neupozorní-li AO dlužníka, že jeho poměry neodůvodňují podání návrhu na povolení oddlužení/insolvenčního návrhu, nebo nezohlední-li při sepsu takového návrhu zcela zjevné poměry dlužníka, nebo sepiše-li a za dlužníka podá opakovaně návrh s vadami, pro které je odmítnut nebo zamítnut, nebo způsobí-li dlužníkovi škodu. V této oblasti budou na AO kladeny i nároky, co do prostorů, ve kterých AO budou



JUDr. Ing. Pavel Fabian

Foto: archiv

nabízet své služby, tyto musí být zejména trvale a zvenčí viditelně označeny jejím názvem jakož i provozní dobou určenou pro styk s veřejností.

Dohled ministerstva

Dohled nad poskytováním služeb v oblasti oddlužení bude stejně jako nad činností insolvenčních správců vykonávat Ministerstvo spravedlnosti ČR. Ministerstvo bude provádět kontroly akreditovaných osob a vyzývat je k odstranění zjištěných nedostatků v přiměřené lhůtě. Také bude projednávat v prvním stupni správní delikty zakotvené v IZ a vymáhat pokuty za neplnění povinností. V souladu s § 418k se fyzická osoba dopustí přestupku, jestliže neoprávněně poskytuje služby jinému v oblasti oddlužení, což bude sankcionováno až do výše 500 000 Kč. V případě, že akreditovaná osoba neoznačí řádně prostory, ve kterých vykonává svou činnost, nebo neoznámí ministerstvu všechny skutečnosti, které mohou vést ke zrušení akreditace, hrozí jí pokuta až do 100 000 Kč. Akreditovaná osoba se také dopustí správního deliktu, jestliže poruší povinnost podle § 418g odst. 1 (viz výše Povinnosti AO) či požaduje-li vyšší odměnu nebo jiné plnění za poskytnutí právní služby, přičemž za tyto správní delikty jí bude uložena pokuta do 200 000 Kč nebo přichází v úvahu sankce zákazu činnosti poskytování služeb v oblasti oddlužení až na 5 let.

Při určení druhu sankce a její výměry se přihlédne k povaze a závažnosti správního deliktu (zejména ke způsobu jeho spáchání, k jeho následkům a okolnostem). Právnická osoba (dále jen „PO“) se dopustí správního deliktu tím, že poskytuje služby v oblasti oddlužení bez akreditace, a pak jí hro-

zí pokuta do výše 500 000 Kč. Nicméně PO se zproští odpovědnosti za správní delikt, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, aby porušení právní povinnosti zabránila. Odpovědnost PO zaniká také v případě, kdy o něm ministerstvo nezhájilo řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvědělo, nejpozději však do 3 let ode dne, kdy byl spáchán.

Závěrem

Ze současné situace, lze snadno vypozařovat, že absence regulace oddlužovacích agentur není žádoucí. Nekvalifikované oddlužovací společnosti, které často parazitují na tíživých situacích nedostatečně informovaných dlužníků, a poskytují jim často nedostatečné služby za astronomické ceny, lze označit za patologický fenomén současnosti, pro který ve zdravě fungujícím státě není místo. Tímto vyjádřením samozřejmě nechci útočit všeobecně na oddlužovací agentury nebo osoby poskytující tyto služby, ale pouze na opravdu nekvalifikované poskytovatele, kteří činnost vykonávají pouze za účelem zisku, nikoliv však již za účelem poskytnutí odborné služby, na což má práve reagovat i novela insolvenčního zákona. Od zavedení povinného zastoupení dlužníků v rámci insolvenčního řízení očekáváme především odstranění problémů co do vytíženosti insolvenčních soudů a eliminaci nedostatků v insolvenčních návrzích.

Insolvenční soudy se často potýkaly se závažnými nedostatky insolvenčních návrhů, neboť je podávali nedostatečně informovaní dlužníci, nebo nekvalifikovaní zástupci. Insolvenční soudy tak musely navrhovatele vyzývat k opravě či doplnění, a to i opakovaně, nebo byly nakonec nuceny insolvenční návrhy odmítnout pro formální vady. Za této situace tedy nedošlo k řešení dluhové situace dlužníka a neúměrně zatěžovalo insolvenční soudy.

Nedostatečná péče o dlužníky zase zapříčinila častá nepochopení základních principů a postavení dlužníka v rámci insolvenčního řízení. Dlužníci se tak často domnívali, že při oddlužení je jejich jedinou povinností uhradit 30 % svých závazků a pokud tak učiní, veškerá jejich povinnost končí a oni budou bez dalšího oddlužení. S tím pak samozřejmě souvisí i problematika co do poctivosti podání takového návrhu dlužníka až hraniční postoj dlužníka o pokus krátit tímto způsobem věřitele.

Novela insolvenčního zákona věcně reaguje na mezery, které v průběhu dosavadní platné úpravy vznikly a snaží se tyto nedostatky odstranit. Vymezení a rozvedení problematiky s podáváním insolvenčních návrhů, jakož i vymezení subjektů k podání oprávněných, sleduje a doplňuje naplnění základních zásad a principů insolvenčního zákona. Bezesporu s sebou novela zpočátku přinese nemalé komplikace nejen pro poskytovatele služby, ale i pro dlužníky, kterým bude tímto způsobem zúžena možnost pro poptávání služeb a zejména většinou odňata možnost k podání návrhu svépomocí. Jakmile se však situace ustálí, dojde dle mého názoru k naplnění účelu insolvenčního zákona a zjednodušení průběhu insolvenčního řízení.

JUDr. Ing. Pavel Fabian,
advokát a insolvenční správce
se zvláštním povolením, Brno



PRODALI JSME DLUHY.

Kresba: Miloš Krmářek

Věřitel a insolvenční řízení

1. Úvod prezidenta České asociace věřitelů

Prověřování obchodních partnerů se v Česku postupně stává běžnou praxí. Věřitelé již k prověřování spolehlivosti a platební schopnosti svých zákazníků nemusí složitě pátrat v různých internetových zdrojích, a dokonce ani využívat samostatnou online aplikaci, která tyto informace sdružuje. Ta už dnes totiž může být součástí firemních informačních systémů, ve kterých pracovníci vystavují zákazníkovi fakturu. Navzdory těmto možnostem bohužel stále registrujeme případy, ve kterých i v době, kdy jsou u dlužníka již evidovány varovné informace, zbytečně vznikají další pohledávky, které jsou následně přihlašovány do insolvenčního řízení.

Dále upozorňujeme na možnost žalovat statutární orgán dlužníka o náhradu škody způsobené neuhrazením faktury. Zahájení insolvenčního řízení u zákazníka tomu nijak nebrání. O této možnosti již Konkursní noviny informovaly například v číslech 12/2015 (JUDr. Žižlavský), nebo 12/2016 (advokátka Veronika Střížová).

Velký význam má pak také spolupráce věřitelů s insolvenčním správcem. Podrobně o této spolupráci píše JUDr., Ing. Pavel Fabian v Konkursních novinách číslo 9/2015.

V níže uvedeném insolvenčním řízení nás zaujaly zejména dvě skutečnosti:

a) Insolvenční správce pracuje s péčí řádného hospodáře. K získání majetku a tím i finančních prostředků k uspokojení přihlášených pohledávek zajistil jednání bývalých jednatelů před soudem s cílem zjistit rozsah majetku dlužníka. Dále spolupracuje s policejním orgánem a připojil se k trestnímu řízení vedenému proti bývalým jednatelům s nárokem na náhradu škody. Rozpořoval prodej nemovitého majetku dlužníka před zahájením insolvenčního řízení a využil svědectví bývalé pracovnice dlužníka.

b) Část přihlášených věřitelů poskytovala dlužníkovi své služby v době, kdy byly na dlužníka k dispozici varovné informace uvedené níže.

Věřitelé důvěřují, ale prověřují!

2. Příklad

Insolvenční řízení ve společnosti SVS – DC s.r.o., IČ 27286509.

Věřitelský insolvenční návrh podán dne 15. 11. 2013

Prohlášení konkurzu dne 10. 2. 2014.

Do konkurzu se přihlásilo 76 věřitelů s pohledávkami celkem za 23 mil. Kč.

2.1. Události před zahájením insolvenčního řízení (informace byly čerpány z internetové aplikace pro věřitele)

V listopadu 2012 došlo k prodeji poloviny obchodního podílu na druhého společníka a současně jednatele pana V. V.

Od prosince 2012 byl dlužník evidován v dlužnických databázích a jeho závazky řešili inkasní agentury. Jednalo se minimálně o 2 mil. Kč.

V červenci 2013 převedl tento společník celý obchodní podíl na zahraniční společnost CAR 4 YOU LIMITED, Spojené království Velké Británie a Severního Irska.

V červenci 2013 dlužník ještě uzavíral smlouvu o dílo. Pohledávka vzniklá z následujícího plnění nebyla dlužníkem uhrazena a je přihlášena do tohoto insolvenčního řízení (P15). Podobně i přihláška P50.

V srpnu 2013 byla zahájena exekuce pro vyřízení částky 751 tis. Kč.

V roce 2013 byly zahájeny celkem tři exekuce.

2.2. Události po zahájení insolvenčního řízení (informace byly čerpány z internetové aplikace pro věřitele)

16. 11. 2013 (následující den po podání insolvenčního návrhu) dlužník změnil sídlo společnosti. Původně Děčín, nyní Praha. V pozdějším řízení bylo policií a státním zástupcem toto nové pražské sídlo označeno za fiktivní.

Současně ve funkci jednatele skončil pan V. V. a novým jednatelem se stal pan J. P. ml. přičemž jednatelem nového společníka společnosti CAR 4 YOU LIMITED, Spojené království Velké Británie a Severního Irska byl pan J. P. st.

V lednu 2014, tj. po dvou měsících, se stal novým a jediným jednatelem pan H. H. G., Spolková republika Německo. Tato osoba je jednatelem celkem v 18 společnostech. Současně se jediným společníkem stala místo společnosti CAR 4 YOU

LIMITED společnost xolly, s.r.o., ve které je pan H. H. G. jednatelem i společníkem. Společnost xolly, s.r.o. je dále majitelem dalších 22 společností.

2.3. Průběh insolvenčního řízení

Jednatel dlužníka pan H.H.G. s insolvenčním správcem nespolupracuje, je nekontaktní a nepředložil soupis majetku.

Insolvenční soud předvolal k výslechu dva bývalé jednatele pana J. P. ml. a pana V. V. Za přítomnosti insolvenčního správce s nimi projednal rozsah majetku a jeho převody v době před podáním insolvenčního návrhu.

Insolvenční správce označil prodej nemovitého majetku dlužníka v roce 2012 za neplatný.

Na základě aktivity insolvenčního správce se případem zabývá policejní orgán a okresní státní zástupce. Ve věci kontaktování jednatele pana H. H. G. bylo požádáno o zahraniční právní pomoc (list B26).

Na základě obžaloby státního zástupce se insolvenční správce připojil k trestnímu řízení vedenému proti bývalým jednatelům.

3. Dotazy věřitelů

Jaké kroky doporučí věřitelům, kteří plnili ve prospěch dlužníka na základě jeho objednávek z doby, kdy byl dlužník předlužený a neplatil ani jiným věřitelům a vzniklá pohledávka byla věřitelem přihlášena do insolvenčního řízení? Například písemná výzva na statutára k úhradě škody, žaloba na statutára o náhradu škody, znalecký posudek k potvrzení předluženosti dlužníka v době kdy si objednal službu atd.

4. Odpověď

Pokud se jedná o situaci, kdy dlužník objednával služby, zhotovení díla nebo jakékoliv zboží v době, kdy již prokazatelně byl předlužený, lze celou situaci řešit ve dvojí rovině, a to v rovině občansko-právní (obchodně právní) a trestně-právní. V situaci, kdy dlužník objednával dále produkty a služby, ačkoliv věděl nebo mohl vě-

e-aukce.com
vše o dražbách

Nejrozsáhlejší databáze
konaných dražeb,
dražebníků,
exekutorů,
odhadců, atd.



www.e-aukce.com
www.drazebnikalendar.cz

B.317.4

Znalecká kancelář – Tomáš Skandera,
756 01 Hovězí 703

**ZNALECKÉ
POSUDKY**

**CENY A ODHADY
VĚCI MOVITÝCH
A MOTOROVÝCH VOZIDEL**

WWW.CENYAODHADY.COM
590618@SEZNAM.CZ
Tel: 774 871 544

Ocenění věcí movitých a motorových vozidel
pro vklad do firmy nákup, nebo prodej,
pro dědické řízení, pro rozvodové řízení,
pro finanční a celní úřady, pro zpětný
leasing, ocenění pro dotační tituly,
revitalizace firem, převody majetku apod.

B.317.1



BURZA SPRÁVCŮ
likvidátorů a exekutorů

Burza správců je webová aplikace umožňující
**efektivní neomezenou inzerci obtížně
zpeněžitelného majetku**

1000+

Potenciálních
zájemců denně

200+

Aktivních inzerentů

Zveřejnění neomezeného počtu inzerátů
jen za **790 Kč bez DPH na rok**

www.burzaspravcu.cz



+420 774 629 923



p.mikulenska@kn.cz



www.facebook.com/burzaspravcu



www.burzaspravcu.cz

děť, že nebude schopen dostát svým závazkům, lze na toto jednání pohlížet jako na naplnění skutkové podstaty podvodu v souladu s ustanovením § 209 zákona č. 40/2009, trestní zákoník. V takovém případě bude nutné dlužníkovi prokázat úmysl, že již dopředu věděl, že za danou službu či zboží nezaplatí. Věřitel pak může uplatnit svoji pohledávku v adhezním řízení (v rámci trestního řízení). Podmínkou je, aby orgány činné v trestním řízení jednání dlužníka shledaly jako trestné a byla podána na dlužníka obžaloba.

Druhou možností je uplatnit svůj nárok jakožto náhradu škody přímo na statutárním orgánu společnosti – jednateli, který takové obchody sjednával, přičemž v takovém případě je nutné nejprve prokázat, že jednatel nejednal s péčí řádného hospodáře, když nepodal insolvenční návrh, ačkoliv společnost již byla v úpadku. Z praxe vyplývá, že v případě takového uplatnění se soudy kloní k přiznání škody pouze ve výši přírůstků (úroky z prodlení) k pohledávce od doby, kdy měl statutární orgán podat insolvenční návrh, tedy kdy společnost fakticky skončila

v úpadku. Tato řízení pak běžně trvají několik let, kdy prokázání škody a prokázání pochybení jednatele jsou velice důkazně náročné.

Článek připravili:

JUDr. Pavel Staněk, prezident ČAV

Ing. Pavel Finger, člen představenstva

společnosti CRIF – Czech Credit Bureau, a.s.

Ing. Josef Petříček, ekonomický poradce,

DC GROUP spol. s r.o., člen ČAV

JUDr. Ing. Pavel Fabian, advokát

a insolvenční správce se zvláštním

povolením, Brno

Průvodce EU po vlastním úpadku III...

V tomto třetím pokračování se s EU na jakési naučné stezce, zabývající se příčinami jejího úpadku, zastavíme u stanoviště, které bude ukazovat neblahý přístup této nadnárodní organizace k problematice menšin. Pojem „menšina“ pro potřeby tohoto textu zahrnuje všechno, co v určitý okamžik nepřevládá. Nejde tedy „a priori“ jenom o menšiny národnostní nebo skupiny obecně vyjádřené počtem osob, který je menší než největší část, nebo dohodnutá hranice majority. Může jít například o inovace, jako svého druhu menšinový názor, i když i ony jsou samozřejmě spjaté s osobnostním substrátem na počátku většinou jednohlavým.

EU zřetelně vykazuje určitou posedlost vyhledáváním, pojmenováváním a prosazováním stále nových a nových práv a povinností. Zatímco nová práva jsou udělována především právě nejhrůznější menšinám, povinnosti naproti tomu jsou ukládány plošně většině, jednak proto, aby garantovaly nová práva menšin, jednak proto, aby ustanovovaly nový žádoucí způsob života. Tato naprostá nejednota práv a povinností u menšin a většin plus nerovnoměrná distribuce práv a povinností mezi menšiny a většiny, to jsou základy klíčových chyb, kterých se EU ve své politické i legislativní činnosti dopouští. Ve větší nebo menší souvislosti s tímto jednáním dochází k celé řadě dalších chyb a omylů, které jsou do značné míry příčinou jejího současného vleklého úpadku. Soustředíme se v tomto textu jen na několik z nich a vynecháme ty obecně známé, například tu, že distribuce povinností a práv probíhá v EU důsledně shora dolů, a to i přesto, že jedním ze základních principů výstavby EU je princip subsidiarity.

Problém je v tom, že i když je problém identifikovaný skutečně dole v životní praxi mezi lidmi a reálně doopravdy existuje, je jeho cesta k řešení vedena křovinami a džunglemi odborných názorů a politických handlů, takže ono řešení nakonec přichází pozdě a v podobě, kdy je v něm jen obtížně možné identifikovat vztah k původnímu problému. Párátka je smrkový les po mezirezortním připomínkovém řízení, říkávalo se v úřednických kuloárech v temných časech totality, ale dnešní praxe EU tuto alegorii, bohužel, daleko a daleko překonává. Nebudeme se také zabývat tím, jak se v hlavách byrokratů ve slonovinových věžích Bruselu jako „deus ex machina“ rodí nápady na zbytečné normování a ovlivňování všeho možného od banánu, přes rum a pomazánkové máslo až po správný jazyk, eurospeak, a nakonec zruďné nápady na to, co se vlastně smí a nesmí říkat, a jak máme vychovávat vlastní děti.

Základním nepochopením, které se prolíná nejen skrz naskrz EU, ale víceméně celou západní kulturou nebo euroatlantickou civilizací, je nepochopení a zároveň pozapomnění toho, jak vlastně vzniká právo. Nemyslím tím teď právo jako soubor pravidel nebo dokonce zákonů, tedy legislativu, myslím právo jako nějaký individuální nebo skupinový nárok na nějaké konkrétní jednání, společenské postavení, věc či statek. Především jde o to, že máme pocit samozřejmosti našich práv, že svá práva odněkud či od někoho dostáváme, že je někdo garantuje, že tu jsou tak nějak odedávna a nejlépe navěky. K tomu přispívá v určitých obdobích i názor vládnoucí skupiny, že ona už určitá práva vybojovala, a to nejlépe jednou provždy, a že její následovníci se již tímto vyhraným zápasem nemusejí zabývat a nemusejí jím projít. Je to zejména proto, že vládcí dobře vědí, že takový zápas by se dříve nebo později obrátil proti jim samotným.

Proto jsme tak překvapeni a rozhořčeni, když se nám někdo pokusí více nebo méně úspěšně nějaká naše práva odejmout. Pokřikujeme a hledáme toho, kdo nám je vrátí, oslovujeme domnělé garanty našich práv a ono nikde nic a nikde nikdo. Neslyšíme nic, nebo maximálně tichý potutelný smích. Některá práva možná lze po předcích či předchůdcích zdědit, ale jenom ta k věcem movitým a nemovitým, a to ještě jenom někde a určitým způsobem. Práva obecně zdědit ani jinak od jiného získat nelze, ale je nutné je vlastními silami neustále obnovovat, což je předmětem neustálých střetů. Bez tohoto obnovování nelze zdědit svobodu, spravedlnost, bezpečnost nebo vlast, jakkoliv nám v dědictví danou.

Práva jednotlivce nebo skupiny existují jenom tam, kde je podstatná část společnosti ochotna taková práva garantovat, vnímat jejich existenci jako důležitou a mít za svou povinnost je chránit. Při jiných vztazích společnosti k individuálním

nebo skupinovým společenským právům, například při strachu nebo lhostejnosti, může sice také jít o úspěšné uplatnění nároku jednotlivce nebo skupiny, ale jde o bezprávi a nespravedlnost. Slova o jednotě práv a povinností zná většina z nás ze školy nebo z rodiny, ale když je máme uplatňovat při posuzování občanských nebo dokonce lidských práv, tak začínají problémy. Od práva na život, přes právo na hledání štěstí a lepšího života, přes volební právo, až k právu na to chodit na záchod, na jaký uznám za vhodné, pokud pro mě, jako pro toho, který nevím, kdo jsem, nevybudují záchody neutrální povahy - vždycky jde o to, že tato práva musí být vybojována, uznána a udržována. Naše individuální či skupinová práva jen takto mohou vstoupit mezi povinnosti druhých je obhajovat, a to právě v té míře, v jaké jsou společností pokládána a uznána za práva všeobecná.

Svět kolem nás je plný údivu nad tím, že již něco neplatí, že si od nás někdo bere něco, co by si dříve brát netroufnul. Příkladem je bezpočet. Brexit, separatismus ve Skotsku, v Katalánsku, Baskicku, Belgii, Faerských ostrovech a na Donbasu. Klasickým příkladem je konzumace místních práv migranty, kteří je ani nevybojovali ani neudržovali a uznávají je jen v omezené míře pro sebe bez pocitu jakékoliv povinnosti. Na místo údivu je nutné se zamyslet nad tím, zda jsme o svá práva v minulosti dostatečně usilovali, zda jsme je dostatečně udržovali a sami mezi sebou je uznávali, nebo jsme se spokojili s tím, že byla kdysi kýmisi vybojována a odhlasována a jsou kdesi stále zapsána. V českých pověstech je tato figura uplatněna v pověsti o Kozinovi a Lomikaroví. Rovněž známá revoluční píseň o Sokolících na Strahovských hradbách popisuje matku Čechii, jak v potu tváře vyorává na Bílé hoře naše stará práva od nepřátel tam zašlapaná, zatímco Sokolici přihlížejí v sevřených řadách. Nakonec je ovšem zpocená a uštvaná matka dána možnost na Sokola o pomoc zavolat, aniž by bylo řečeno, jestli se na Strahově pohne bytí jenom pírkem, natož sevřeně divácké řady...

Pojem „univerzální lidská práva“ je v tomto světle společnosti a životu nebezpečný žvást, protože svádí právě k uspokojení ze status quo a rezignaci na jejich obnovu a novou kvalitu i kvantitu jejich uznání. Tato rigidita v přístupu západní kultury k vlastnímu, velice nedokonalému osvícenskému konstruktu a jeho prosazování jako univerzálního modelu vede nejen k nedorozumění, ale i k násilí a v neposlední řadě k válkám. Dnes se začínají ozývat hlasy některých antropologů, že lidská přirozenost v rámci nesmírně

pestrosti sociálního chování člověka neexistuje a tudíž je pochybné, zda existují přirozená lidská práva z takové přirozenosti vyplývající. Jistě nelze západní civilizaci bránit, aby ustanovila, rozvíjela, obnovovala a uznávala svůj koncept lidských práv, ale zároveň nemá žádné právo vnucovat tento koncept jiným kulturám, než tak, že jej prezentuje jako vlastní způsob přístupu k dané problematice a jako alternativu k přístupům jiných kultur. Stejně se má chovat k jiným koncepcím, vnímat je jako alternativy a v rámci tohoto poznání se zabývat konceptem vlastním.

Když hovoříme o lidských právech, nemůžeme se totiž vyhnout tomu, abychom si pojmenovali, kdo je v jejich kontextu člověkem. Tím je ten jednotlivec druhu Homo sapiens, který si je vědom právě jednoty práv a povinností obecně i ve svém případě v tom smyslu, že jeho práva a jeho uznání vyplývá z jeho povinnosti chránit a uznávat práva druhých a naopak, že jeho povinnosti nemohou existovat bez toho, že by z nich nevyplývala jeho práva a jeho uznání. Kupříkladu, jak kdysi napsali obyvatelé britských kolonií, „již žádné daně bez zastoupení“. Může se snadno stát a také se to stává, že se obnova a uznání i tak základního práva, jako je právo na život, nějak vytratí a pak dochází ke genocidám. Připomenu genocidu amerických Indiánů migranty všeho druhu, evropských Židů, Slovanů a dalších národů Němci, Arménů Turky, asijských Číňanů a Korejců Japonci nebo afrických Tutsijů sousedními Hutuy, tedy jen ty největší hrůzy za posledních pár osvěcených století.

Někteří autoři, kteří se zabývají etapami v dějinách lidstva, uvádějí, že po držitelích půdy a následně po držitelích kapitálu se na výsluní moci dostávají právě držitelé práv. Můžeme k tomu mít řadu poznámek i námitek, ale něco na tom být může, stejně jako na tom, že práva jsou v současné době jedním z hlavních zdrojů bohatství. To, co je nesporné, je skutečnost, že stále častěji slyšíme, že někdo kolem nás má na cosi právo. Zároveň se podobným tempem vytrácí z diskuze pojem „musím něco udělat“ ve smyslu „mám povinnost“, která je pro mne důležitá jinak, než účelově, jako zdroj odměny, nebo naopak sankce. Nemám tím na mysli přímo čestnou povinnost, ta už je dnes obecně prakticky v kategorii sci-fi, ale povinnost, která ze mne činí platného člena společnosti, jinak, než že z mé práce dostává stát daně. Přesto bychom měli Bruselu dokázat říci, že chápeme svou jednotu práv a povinnos-

tí jinak než jako promyšlený soubor nejvyšších bruselských instrukcí a nařízení. Jednoduše jde o to, že náš pocit svobody leží obecně mezi polohami: nemuset dělat všechno, co dělat můžu, a nemuset dělat nic, co dělat nechci. Nicméně jsme obecně připraveni přijmout povinnosti, pokud budou zdrojem práv. Stejně tak práva přijmeme nebo uznáme jiným, pokud bude řečeno, jaké povinnosti jsou s těmito právy spojeny. Obojí, práva i povinnosti, pokud jsou nařízena shora, pak musíme mít možnost přijmout skutečně za svá. Nic z toho se v EU neděje a naše pocity bruselské tvůrce byrokratických nařízení doopravdy vůbec nezajímají.

Byrokratizaci demokracie v EU budeme věnovat jedno z příštích zastavení naší naučné stezky po příčinách úpadku EU. Poznamenám jenom, že byrokratizace demokratického systému v EU, který je skutečně z hlediska demokracie minimalistický, ale i v rozvinutých demokraciích členských zemí, dosáhl takového stupně, že byrokracie lidem přestává umožňovat jednat svobodně ve zcela základních životních záležitostech. Do neustále se rozšiřující sítě zákonů, vyhlášek a kontrol spadá stále větší část našeho života od rodinného života, přes podnikání až k nakládání s osobním majetkem. Stabilita demokratického systému, kterou se snaží byrokracie zabezpečit, se stále ostřeji a intenzivněji obrací proti demokratickému systému samotnému. Podobně si na podstatné části zbytku svobodného života, ponechaného veřejnou byrokracií lidem, vedou jako nájezdníci soukromé korporace, které zbavují lidi největšího bohatství, volného času, tím, že volný čas a jeho organizaci učinily obchodní komoditou a tím ho prakticky zbavily své podstaty. Mimochodem, podobně to dělají církve s bohatstvím daru víry. Když nelze svobodně věřit, myslet a tvořit, vychovávat děti a žít pro svou rodinu a svůj volný čas, když je stále větší skupině lidí dáváno jasně najevo, že jejich práce je zbytečná, pak začíná docházet k tomu, že se společnost v EU i v jejích členských zemích začíná dělit na dvě velké skupiny - na „participující“, neboli „zúčastněné“, a na „vyloučené“. Tito vyloučení zcela legitimně ztrácejí ochotu bránit stávající podobu demokracie, protože s ní spojují ztrátu svobody, životní perspektivu a vlastní identity. Někteří z nich ještě brání civilizační benefity, které systém přináší, ale jejich podstatu už dávno pustili z hlavy a ponechali ji svému osudu.

Na tomto místě se dostáváme k praktickému dopadu zmatené distribuce práv a povinností v EU mezi většiny a menšiny při absenci jejich vzájemné jednoty. Jde o katalyzátor zrychleného růstu počtu těch, kteří se cítí být v EU vyloučenými. Tragickým omylem a chybou EU je to, že tuto menšinu, jako jednu z mála nevnímá a dá se říci, že ji nejen ignoruje, ale dokonce její existenci popírá a ty, kteří ji popisují, označuje za zrádce nevhodné dotací a členství. Mluví o nepřátelských dezinformačních webech, informační nebo hybridní válce, obviňuje Rusko a Čínu, ale holou skutečnost si připustit neumí. Počet vyloučených rychle roste, tragická distribuce práv a povinností v EU v souvislosti s migrační vlnou způsobila, že už nelze hovořit o čisté menšině a pouhou otázkou času, kdy se vyloučení stanou menšinou. Zdá se, že to bude hloupý postoj EU k brexitu, Rusku, Číně, Blízkému Východu a v neposlední řadě k dění v USA, co přinese další významný nárůst vyloučených a před námi bude stát otázka, jak vyloučení naloží se svou nově nabytou pozicí většiny. Může jednat demokraticky, usilovat o zjednodušení složitých byrokratických vazeb, ve kterých jako v pavoučí síti uvízla a umírá nejen evropská společnost, ale i jednotlivé rodiny a lidé, nicméně výsledkem bude v nejlepším případě prosazování autoritářských prvků a nahrazování konzulátů principáty bez jakékoliv záruky zpětné nápravy. Většina vyloučených může rovněž vyvolat novou občanskou válku, která se propojí všechny neřešené a stále narůstající rozpory v EU a jejím sousedství, kde strany „čekají na výstřel“, podobně jako tomu bylo před první světovou válkou a konec konců i před válkou třicetiletou. Dojde k významnému zjednodušení současného stavu a lidé a jejich rodiny, sice za cenu ohromných obětí, začnou opět normálně žít bez byrokratické kurately, na kterou budou mnozí možná ze slzou v oku vzpomínat, ale bude už opravdu pozdě. Spoustu věcí bude třeba znovu vybojovat, vytvořit a uznat.

Nejtragičtější roli bude ovšem sehrávat stále menší menšina zúčastněných, která bude bojovat za status quo. Kromě toho, že se historicky znemožní a zesměšní, jí nezbyvá nic jiného než rozpoutat válku proti většině vyloučených, proti vlastním lidem. A to je to, o čem tu běží. Válka nebo mír. Mír mezi většinami a menšinami je v rukách a myslích nás všech...

(zak)

KOMENTÁŘ K PARAGRAFU • KOMENTÁŘ K PARAGRAFU

§ 166 insolvenčního zákona

Zajištění věřitelé uplatňují své pohledávky přihláškou pohledávky, v níž se musí dovolat svého zajištění, uvést okolnosti, které je osvědčují, a připojit listiny, které se toho týkají. To platí i tehdy, jde-li o zajištěné věřitele, kteří mohou pohledávku vůči dlužníku uspokojit pouze z majetku poskytnutého k zajištění.

Komentář:

Z komentovaného ustanovení v prvé řadě vyplývá, že i zajištěný věřitel má povinnost (chce-li

být v insolvenčním řízení uspokojen z majetkové podstaty dlužníka), uplatnit pohledávku vůči dlužníku podáním přihlášky (srov. též usnese-

ní Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. listopadu 2011, sen. zn. 29 NSČR 16/2011, uveřejněné ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod číslem 54/2012). K tomu Nejvyšší soud ČR v usnesení ze dne 18. července 2013, sen. zn. 29 NSČR 23/2012, uveřejněném v časopise Soudní judikatura číslo 8, ročník 2014, pod číslem 98 (ústavní stížnost proti tomuto usnesení podanou odmítl Ústavní soud usnesením ze dne 4. prosince 2013, sp. zn. IV. ÚS 2766/2013) doplnil, že přihlášení pohledávky není podmíněno tím (není nijak závislé na tom), zda a kdy insolvenční správce sepiše majetek sloužící k zajištění do majetkové podstaty dlužníka (k tomu však srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne

7. října 2014, sp. zn. KSCB 25 INS 2531/2012, 1 VSPH 1399/2014 řešící otázku následného sepisu nemovitého majetku, který dle zápisu ve veřejném seznamu náleží osobě odlišné od dlužníka). Lze dodat, že závěr, podle něhož je zástavní věřitel povinen přihlásit pohledávku do insolvenčního řízení vedeného na majetek dlužníka do skončení propadné procesní lhůty určené v rozhodnutí o úpadku, platí i pro zástavní věřitele, jenž má vůči dlužníkovi pouze zástavní pohledávku (dlužník je zástavním dlužníkem, nikoli však osobním dlužníkem), je-li zástava v době rozhodnutí o úpadku ve vlastnictví dlužníka (k tomu viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. listopadu 2014, sen. zn. 29 NSČR 39/2014, uveřejněné pod číslem 39/2015 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).

Nabyli-li však dlužník vlastnické právo k věci zatížené zástavním právem (např. darováním či děděním) až v průběhu insolvenčního řízení, v době po marném uplynutí lhůty stanovené rozhodnutím o úpadku k přihlášení pohledávek, neznamená to, že by věřitel, který svou pohledávku řádně a včas přihlásil, byl bez dalšího zbaven práva dovolat se zajištění. Insolvenční soud je povinen takového věřitele vyzvat, aby v (procesní) lhůtě k tomu určené sdělil, zda uplatňuje právo na uspokojení ze zajištění a poučit jej, že po marném uplynutí určené lhůty bude mít za to, že právo na uspokojení pohledávky ze zajištění neuplatnil (viz usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 28. března 2012, sen. zn. 29 NSČR 32/2011, uveřejněné pod číslem 112/2012 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek). Právě řečené pak platí i za situace, kdy v průběhu insolvenčního řízení insolvenční správce v režimu § 235 a násl. insolvenčního zákona úspěšně odporuje platnému dlužníkovu úkonu a teprve na základě pravomocného soudního rozhodnutí v incidenčním sporu vyvolaném správcovou odpůřčí žalobou se příslušná věc zapíše do soupisu majetkové podstaty (viz usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. května 2015, sp. zn. KSLB 76 INS 2150/2010, 1 VSPH 523/2015).

Je ovšem pouze na zajištěném věřiteli, zda v insolvenčním řízení zajištění své pohledávky uplatní či nikoli, a tuto jeho volbu pořadí po-

hledávky je třeba respektovat. To samozřejmě za předpokladu, že danou volbu (změnu) pořadí pohledávky (na níž nedopadá úprava dle § 192 odst. 4 insolvenčního zákona ve znění účinném od 1. dubna 2011 týkající se již jen výše pohledávky) provede zajištěný věřitel včas, tj. nejpozději do skončení přihlašovací lhůty stanovené v rozhodnutí o úpadku. K později (dodatečně) uplatněnému právu na uspokojení ze zajištění se ve smyslu § 173 odst. 1 insolvenčního zákona nepřihlíží a soud je podle § 185 insolvenčního zákona odmítne (nejde-li o uplatnění práva na uspokojení z předmětu zajištění nabytého dlužníkem až po uplynutí přihlašovací lhůty, k tomu viz již výše zmíněná rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sen. zn. 29 NSČR 32/2011 a Vrchního soudu v Praze, sen. zn. 1 VSPH 523/2015, potažmo 1 VSPH 1399/2014).

Vzdání se (zpětvzetí) uplatněného práva na uspokojení ze zajištění však může věřitel učinit i po uplynutí lhůty k přihlášení pohledávek (totiž kdykoli v průběhu insolvenčního řízení) a náleží o něm rozhodnout dle § 184 insolvenčního zákona (ve spojení s § 187 insolvenčního zákona); z pohledávky zajištěné se tak stane pohledávka nezajištěná (viz vpředu uvedené usnesení Nejvyššího soudu ČR, sen. zn. 29 NSČR 16/2011). Takového dodečného zpětvzetí uplatněného zajištění je ale v případě řešení dlužníkovu úpadku oddlužením bezúčinné potud, že tímto způsobem není možné změnit postavení věřitele v rámci oddlužovacího distribučního systému. Pohledávka, u které bylo (původně) uplatněné právo na uspokojení ze zajištění vzato zpět až po uplynutí přihlašovací lhůty, se totiž již nemůže ocitnout (být uspokojována) ve skupině nezajištěných pohledá-

vek (viz např. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 23. srpna 2013, sp. zn. KSCB 25 INS 11073/2012, 3 VSPH 220/2013).

Pro úplnost je pak možno uvést, že v důvodech rozsudku ze dne 26. ledna 2012, sp. zn. 29 Cdo 3963/2011, uveřejněného pod číslem 70/2012 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyšší soud ČR vysvětlil, že tím, že insolvenční zákon dovoluje zajištěnému věřiteli uplatnit právo na uspokojení zajištěné pohledávky ze zajištěného tvořeného majetkem dlužníka přihláškou již od zahájení insolvenčního řízení (§ 110 odst. 1 insolvenčního zákona), jej současně od okamžiku, kdy v souladu s ustanovením § 109 odst. 4 insolvenčního zákona nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, vylučuje z možnosti uplatňovat práva ze zajištění tvořeného majetkem dlužníka žalobou (srov. § 109 odst. 1 písm. a/ insolvenčního zákona).

JUDr. Oldřich Řeháček, Ph.D.



JUDr. Oldřich Řeháček, Ph.D.

Foto: archiv

Počet bankrotů obchodních společností i fyzických osob minulý měsíc poklesl

V únoru 2017 bylo vyhlášeno 82 bankrotů obchodních společností (o 2 méně než v lednu) a 513 bankrotů fyzických osob podnikatelů (o 81 méně než v lednu). Uvedla to společnost CRIF – Czech Credit Bureau.

V únoru bylo zároveň podáno 135 návrhů na bankrot obchodních společností (o 15 více než v lednu). Zároveň bylo podáno 666 návrhů na bankrot fyzických osob podnikatelů (o 40 více než v lednu).

V období od března 2016 do února 2017 bylo vyhlášeno 932 bankrotů obchodních společností. To je o 26 méně než v předchozím období. V posledních 12 měsících bylo dále vyhlášeno 6 849 bankrotů fyzických osob podnikatelů (o 1 015

méně než v předchozím období). Meziročně se počet bankrotů obchodních společností snížil o 3% a počet bankrotů fyzických osob podnikatelů o 13%. Počet oddlužení fyzických osob podnikatelů za posledních 12 měsíců se meziročně snížil o 11% na 6 324 (pokles o 781). Počet bankrotů fyzických osob podnikatelů po odpočtu oddlužení se meziročně snížil o 31% na 525 bankrotů oproti 759 bankrotům v předešlém období.

V posledních 12 měsících bylo podáno 1 732 návrhů na bankrot obchodních společností (o 308 méně než v předchozím období) a 8 670 návrhů na bankrot fyzických osob podnikatelů (o 1 203 méně než v předchozím období). Meziročně se snížil počet návrhů na bankrot obchodních společností o 15%, a počet návrhů na bankrot fyzických osob podnikatelů o 12%.

Z hlediska hlavních odvětví bylo v únoru nejvíce bankrotů obchodních společností vyhlášeno v průmyslu (20 bankrotů), v obchodu (16 bankrotů) a v oblasti nemovitosti a pronájmu strojů a zařízení (11 bankrotů). Nejméně naopak v odvětvích zemědělství a dobývání (1 bankrot), ostatní služby (3 bankrot) a v segmentu ubytování a stravování (5 bankrotů).

V posledních 12 měsících bylo nejvíce bankrotů obchodních společností vyhlášeno v odvětví obchod (241 bankrotů) a průmysl (157 bankrotů),

KONFERENCE — 2017 — INSOLVENCE

4. ročník odborné konference
zaměřené na insolvenční právo

19. 5. 2017
PRAHA

Na Konferenci Insolvency 2017 vystoupí:

**Mgr. Liška, Mgr. Krhut, Mgr. Richter, Mgr. Benýšek,
Ing. Louda, Ing. Schönfeld, Ph.D. a JUDr. Žižlavský**

Registrujte se již nyní za akční cenu na www.konferenceinsolvency.cz.

Akce trvá do 13. dubna 2017.

konference@insolvency.cz | www.konferenceinsolvency.cz

Organizátor:



Mediální partneři:



nejméně to bylo v odvětví zemědělství a dobývání (28 bankrotů) a ubytování a stravování (42 bankrotů).

Meziročně se počet bankrotů obchodních společností ve většině odvětví snížil. Jejich počet vzrostl ve čtyřech odvětvích. Jsou jimi nemovitosti a pronájem strojů a zařízení (+34 %), doprava, skladování a cestovní kanceláře (+14 %), stavebnictví (+11%) a obchod (+ 9 %). Nejvíce se počet bankrotů snížil v průmyslu (- 25 %) a v zemědělství a dobývání. (- 22 %).

Na 10 000 obchodních společností připadlo v posledních 12 měsících v průměru 19,6 bankrotu. Nejvíce to bylo ve stavebnictví (37,2 bankrotu) a v odvětví doprava, skladování a cestovní kanceláře (35 bankrotů). Nejméně potom odvětví služby převážně pro podniky (12,5 bankrotu) a v odvětví služeb převážně pro podniky (13 bankrotů).

V únoru bylo nejvíce bankrotů obchodních společností vyhlášeno v Praze (33 bankrotů) a v Jihomoravském kraji (12 bankrotů). Žádný bankrot nebyl vyhlášen v Jihočeském a Královéhradeckém kraji.

V posledních 12 měsících bylo nejvíce bankrotů obchodních společností vyhlášeno v Praze (372 bankrotů) a v Jihomoravském kraji (126 bankrotů). Nejméně to bylo v Karlovarském kraji (15 bankrotů) a v kraji Vysočina (21 bankrotů). Meziročně se počet bankrotů obchodních společností snížil v 9 krajích a v 6 krajích se zvýšil. Největší nárůst zaznamenal kraj Vysočina (+ 40 %), Ústecký kraj (+ 17 %) a Praha (+ 8 %). Nejrychleji se počet bankrotů snížil ve Zlínském kraji (- 22 %) a v Středočeském kraji (- 21 %).

Po přepočtu na 10 000 obchodních společností bylo v uplynulých 12 měsících nejvíce bankrotů vyhlášeno v Královéhradeckém kraji (26,3 bankrotu) a v Jihočeském kraji (26,1 bankrotu). Nejméně naopak v Karlovarském kraji (14,8 bankrotu) a v Plzeňském kraji (16,2 bankrotu).

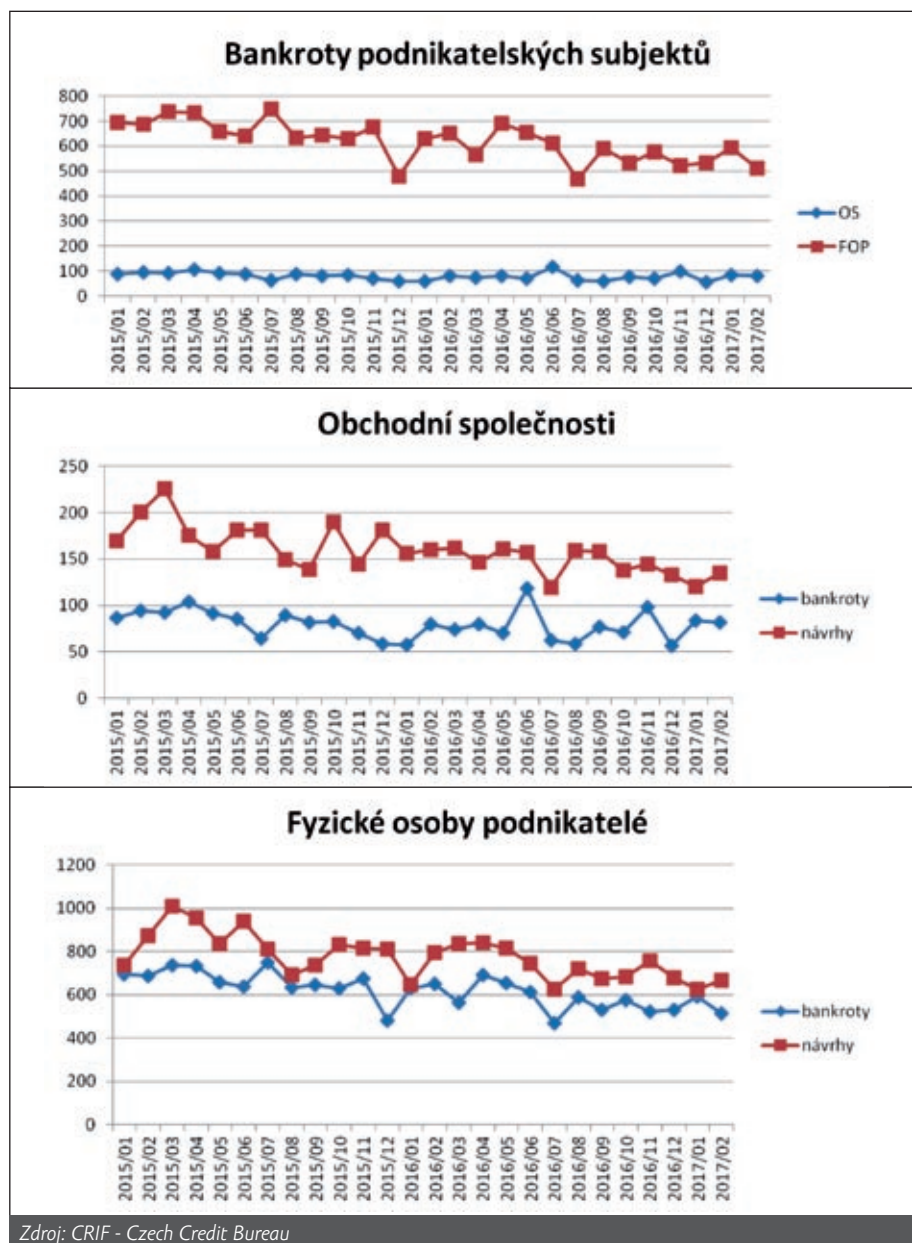
Bankrot fyzických osob podnikatelů byly v únoru nejčastěji vyhlášeny v Ústeckém kraji, kde jich bylo vyhlášeno celkem 74, a v Moravskoslezském kraji, kde šlo o 66 bankrotů. Nejméně to naopak bylo ve Zlínském kraji (14 bankrotů) a v Pardubickém kraji (17 bankrotů) a na Vysočině (17 bankrotů).

V posledních 12 měsících bylo nejvíce bankro-

tů fyzických osob podnikatelů vyhlášeno v Moravskoslezském kraji (939 bankrotů) a ve Středočeském kraji (774 bankrotů). Nejméně to bylo v kraji Vysočina (228 bankrotů) a ve Zlínském kraji (260 bankrotů). Meziročně se po-

čet bankrotů fyzických osob podnikatelů snížil ve všech krajích. Nejvíce se jejich počet snížil ve Středočeském kraji (20 %) a v Karlovarském kraji (- 20 %).

(red)



Českým společností se daří, od roku 2011 jim vzrostly tržby téměř o čtvrtinu

České firmy, které pravidelně zveřejňují své účetní závěrky, zaznamenaly v posledních pěti reportovaných letech celkový nárůst tržeb o více než 22 % a nárůst čistého zisku o 38 %. Vyplyvá to z analýzy dat portálu www.informaceofirmach.cz, kterou vypracovala analytická společnost CRIF Czech Credit Bureau na vzorku 60 tisíc firem.

Téměř čtvrtinový nárůst tržeb

Celkové tržby sledovaných společností vzrostly v posledních pěti sledovaných letech o 22,6 %. Nejvyšší nárůst zaznamenaly společnosti ze sektoru kulturní, zábavní a rekreační činnosti, kterým se tržby mezi lety 2011 a 2015 zvýšily na dvoji-

násobek. Z čteněji zastoupených sektorů ve sledovaném vzorku společností jsme zaznamenali výraznější nárůst tržeb v sektoru zemědělství, lesnictví a rybářství (nárůst 47 %) a ve zpracovatelském průmyslu (nárůst tržeb o 30 %). Dobře si vedl i velkoobchod a maloobchod a opravy

a údržba motorových vozidel (nárůst o 22 %). Tržby naopak klesaly například v sektoru těžba a dobývání (o více než 11 %). Tržby klesaly v početně méně zastoupených sektorech, počet firem v nich zastoupených představuje necelá tři procenta z celého zkoumaného souboru.

Růst čistého zisku o 38 %

Ziskovost firem se postupně zvyšovala ve většině sledovaných let. Výjimkou byl rok 2013, kdy společnosti zaznamenaly v průměru čtvrtinový propad čistého zisku oproti roku 2012. Celkově se za pět let zvýšila výše čistého zisku těchto firem o více než třetinu. Společnostem ze sektoru zpracovatelského průmyslu vzrostl zisk dokonce téměř na dvojnásobek. Z hlediska zisku si dobře vedly také zemědělské obchodní společnosti,

Graf 1: Meziroční změna ve výši čistého zisku (v %)



Graf 2: Meziroční změna ve výši tržeb (v %)



Zdroj: Výpočty CRIF – Czech Credit Bureau

Firmy v uplynulých letech zvyšovaly kapitál a krátkodobý finanční majetek

U velké části českých společností, které pravidelně zveřejňují své účetní závěrky, se mezi lety 2011 a 2015 zlepšila celková finanční stabilita, což je možné vysledovat ze zlepšení řady klíčových parametrů. Například objem krátkodobého finančního majetku těchto společností se za pět let zvýšil o třetinu a objem vlastního kapitálu o osminu. Vyplyvá to z analýzy dat portálu www.informaceofirmach.cz, kterou vypracovala analytická společnost CRIF Czech Credit Bureau na vzorku 60 tisíc firem.

Jak společnost CRIF již dříve informovala, čistý zisk těchto společností se mezi lety 2011 a 2015 zvýšil o 38 % a jejich tržby o 22 %. O tom, že se firmám v posledních letech dařilo lépe, svědčí také nárůst objemu krátkodobého finančního majetku, tedy peněz, které mají k dispozici v hotovosti a na účtech v bance. Celkově došlo mezi lety 2011 a 2015 k navýšení krátkodobého finančního majetku firem o 29 %, tedy téměř o třetinu. V sektoru doprava a skladování se přitom za pět let zvýšil krátkodobý finanční majetek dokonce na dvojnásobek. Naopak v energetice, teplárenství a plynárenství se jeho objem snížil o 60 %.

„Výšší zůstatky finančního majetku ukazují na lepší schopnost společností hradit své závazky, což se v minulých letech projevilo také na průměrné době jejich splatnosti. Ta v roce

2015 činila 61 dní, což znamená, že se za 5 let snížila o celých 10 dnů. S tím souvisí i hodnota celkové likvidity, jejíž dynamika růstu se zvýšila zejména v roce 2014,“ říká Jan Cikler, vedoucí datového oddělení analytické společnosti CRIF.

Vlastní kapitál rostl o osminu, úvěry pouze minimálně

Ve sledovaném období vzrostla také suma vlastního kapitálu společností, která se zvýšila téměř o 14 %. Nadprůměrný nárůst o více jak 30 % byl zaznamenán u společností z oblasti zpracovatelského průmyslu. V tomto ohledu si velmi dobře vedl i velkoobchod a maloobchod. Pokles vlastního kapitálu zaznamenaly pouze tři sektory. Nejvyšší pokles o téměř 35 % zaznamenal sektor těžba a dobývání.

„S růstem vlastního kapitálu souvisí také po-

které zvýšily svůj čistý zisk o 41 % při čtvrtinovém nárůstu tržeb. V posledním sledovaném roce, tedy v roce 2015, byly všechny sektory s výjimkou sektoru těžba a dobývání v zisku. „Situaci v celé těžbě a dobývání výrazně ovlivňují negativní výsledky hospodaření společnosti OKD, která se od roku 2013 pohybuje ve ztrátě. Vzhledem k její velikosti se proto do ztráty dostal celý sektor,“ vysvětluje Jan Cikler. Čistý zisk všech sledovaných společností ze všech sektorů se mezi lety 2011 a 2015 zvýšil o 38 %.

Celkově se však situace většiny českých firem výrazně zlepšila. „Dvojčíferný nárůst tržeb a čistého zisku u sledovaných firem potvrzují pozitivní trendy, které sledujeme v poslední době v celém českém hospodářství. Je jen dobře, že se daří také firmám podnikajícím v zemědělství a v příbuzných oborech, ve kterých potom zároveň stoupá konkurenceschopnost českých firem“ shrnuje Pavel Finger, místopředseda představenstva společnosti CRIF.

(red)

Ministerstvo financí vyhrálo arbitráž o 2 miliardy korun

Česká republika zvítězila v mezinárodní arbitráži, ve které se britská společnost WNC Factoring Ltd. domáhala náhrady škody ve výši přibližně 2 mld. Kč. Společnost tvrdila, že byla poškozena údajnými pochybeními České republiky v procesu privatizace společnosti Škodaexport a.s. a také následným neposkytnutím úvěrového financování ze strany České exportní banky, které mělo zapříčinit úpadek společnosti. Žalobce nejdříve požadoval 2,3 miliardy korun, následně požadovanou částku snížil na 1,84 miliardy.

„Arbitrážní tribunál vyhověl našemu návrhu a ukončil celé řízení, čímž se nám tuto dvoumiliardovou hrozbu pro peníze daňových poplatníků podařilo odvrátit. Tribunál nám navíc přiznal plnou náhradu nákladů řízení,“ uvedl ministr financí Andrej Babiš.

Rozhodčí tribunál, ve kterém zasedali Robert Volterra, James Crawford a Gavan Griffith, konečným nálesem ze dne 22. února 2017 žalobu společnosti WNC Factoring v celém rozsahu zamítl. Tribunál konstatoval, že Česká republika v žádném ohledu neporušila své mezinárodněprávní závazky a že její postup vůči žalobci byl ve všech ohledech v pořádku. Tribunál zároveň žalobci uložil povinnost zaplatit České republice 35,9 milionu korun a 452 500 amerických dolarů jako náhradu nákladů za vedení arbitráže.

Českou republiku v arbitráži zastupoval interní tým Ministerstva financí ve spolupráci s advokátními kancelářemi Weil, Gotshal & Manges s.r.o. a Dechert LLP.

(red)

kles celkové zadluženosti firem, který sledujeme již od roku 2012. Dynamika tohoto poklesu se ale zvýšila až v roce 2014. Zatímco mezi lety 2011 a 2013 se snížila zadluženost sledovaných firem z 62,6 % jen na 61,4 %, v roce 2015 již činila pouze 57,7 %,“ dodává Jan Cikler.

Celkový objem úvěrů rostl mezi lety 2011 a 2015 pomalým tempem, když se zvýšil o necelá 3 %. Zatímco v letech 2012 a 2013 se celkový objem úvěrů snižoval, v letech 2014 a 2015 se začal zvyšovat. Mezi jednotlivými sektory lze přitom nalézt výrazné rozdíly. Zatímco v těžbě a dobývání se objem úvěrů zvýšil téměř na dvojnásobek a v administrativní a podpůrné činnosti dokonce o 150 %, tak ve vzdělání se jejich objem o více než třetinu snížil. Z hlediska struktury úvěrů došlo k většímu nárůstu u dlouhodobých úvěrů (5,5 %), zatímco krátkodobé úvěry se zvýšily jen o 0,5 procenta.

„Tato data ukazují, že společnosti mají větší potenciál používat k novým investicím ve větší míře vlastní zdroje. Lepší schopnost platit své závazky dokumentuje i stagnace objemu krátkodobých úvěrů při současném nárůstu tržeb o 22 %,“ shrnuje Pavel Finger, místopředseda představenstva společnosti CRIF – Czech Credit Bureau.

(red)

Obliba kreditních karet mírně klesla Češi jich loni měli doma 1,84 milionu

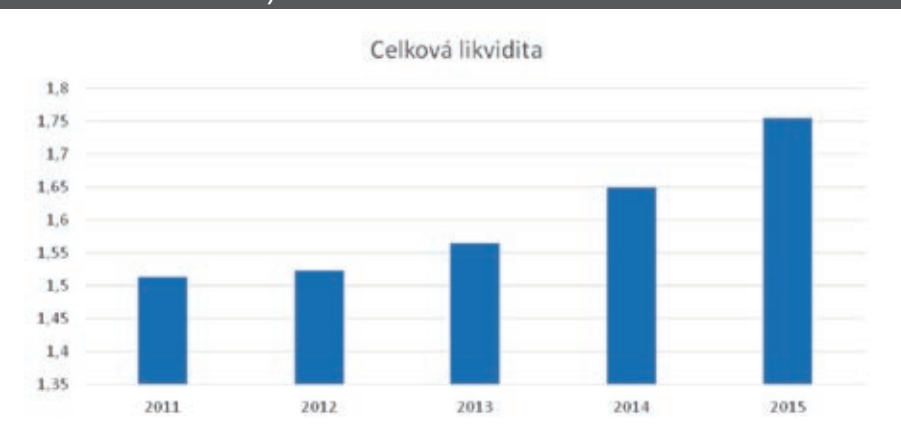
Počet splátkových kreditních karet, které vlastní lidé v České republice, činil na konci roku 2016 celkem 1,84 milionu. Jejich počet se tak meziročně snížil o 45 tisíc. Zároveň se snížil počet karet, na kterých je evidovaný dluh po splatnosti, ale minimálně rok nebyly použity a zároveň na nich nebyla minimálně rok zaplacen žádná splátka závazku. Počet těchto karet, u kterých existuje vysoké riziko, že na ně jejich majitelé zapomněli, se meziročně snížil o třetinu na 29 tisíc. Vyplyvá to ze statistik Bankovního a Nebankovního registru klientských informací.

„V kategorii kreditních karet s nesplácenými závazky se nacházejí na jedné straně karty, o kterých jejich majitelé vědí, ale z jakéhokoli důvodu je vědomě nesplácejí, a na druhé straně právě kreditní karty, na které jejich majitelé skutečně zapomněli,“ říká Romana Knyblová, projektová manažerka portálu www.kolikmam.cz. Právě zapomenuté kreditní karty přitom mohou spotřebitele dostat do zbytečných potíží, kterým by v případě lepší informovanosti o svých závazcích mohli zabránit. „Často jde o lidi, kteří svoji kreditní kartu využili nárazově a zapomněli doplatit

Graf 1: Medián inkasa pohledávek a splatnosti závazků v letech 2011-2015



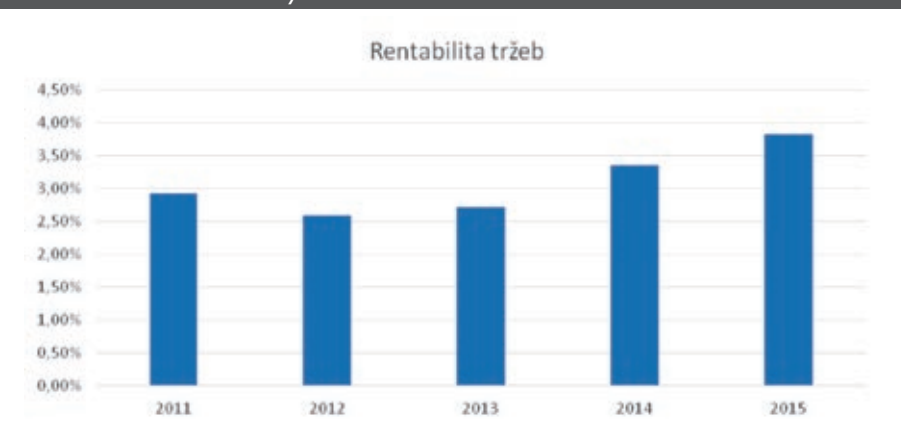
Graf 2: Medián celkové likvidity firem v letech 2011-2015



Graf 3: Medián celkové zadluženosti firem v letech 2011-2015



Graf 4: Medián celkové rentability tržeb firem v letech 2011-2015



Zdroj: Výpočty CRIF – Czech Credit Bureau

Novinka z oblasti insolvence

Právě vyšlo

Insolvenční právo

2. doplněné a upravené vydání

Tomáš Richter

Druhé vydání úspěšného titulu reflektuje autorovo vnímání aplikace nového insolvenčního práva v insolvencích velkých korporálních dlužníků za uplynulých osm let, jakož i jeho koncepční poznámky a návrhy změn interpretace či obsahu právní úpravy v těch bodech, v nichž insolvenční reforma z roku 2006 v testu praxí selhala či selhává.

Autor reaguje na změny, ke kterým došlo v důsledku přijetí nových kodexů civilního práva a které nemohly již z povahy věci nemít vliv na insolvenční systém. Na rozdíl od prvního vydání zařadil autor i výklad týkající se některých procesních specifik insolvenčního řízení jako občanského soudního procesu *sui generis* a dále alespoň stručná upozornění na přeshraniční souvislosti podávaného výkladu.



Objednávejte na

www.wolterskluwer.cz/obchod



jednu či dvě splátky, nebo jim na kartě naběhly úroky, o kterých neměli tušení. Lidé bohužel stále podceňují kontrolu svých závazků a často se dostávají do zbytečných problémů z vlastní nedbalosti," upozorňuje Jiří Rajl, ředitel Nebankovního registru klientských informací s tím, že nejsnadnější cestou, jak si ověřit stav svých závazků, je registrace na portálu www.kolikmam.cz. Zde si lidé mohou žádat o svoji úvěrovou zprávu, kde se dozví, jestli u nich některá banka či finanční instituce neeviduje závazek, o kterém nevědí. Mohou si zde také aktivovat službu „Hlídkám si, kolik mám“, která je upozorní formou SMS či e-mailem v případě, že některá z bank či finančních institucí ohlásí do úvěrových registrů

nový závazek, například právě ze zapomenuté kreditní karty.

Další statistiky ukazují, že většina lidí své závazky na kreditních kartách splácí, i když je již delší dobu nepoužívají. Velká část spotřebitelů, kteří mají na své kartě dluh po splatnosti, se jej snaží alespoň částečně umožnit.

Počet karet, které nebyly v uplynulých 12 měsících ani jednou použity, činil v loňském roce 588 tisíc. Jde o 32% ze všech kreditních karet evidovaných v České republice. Na 216 tisících těchto nepoužívaných kartách byl přitom evidován v posledních 12 měsících dluh. Z toho u 133 tisíc byl zaznamenán dluh po splatnosti.

Na 187 tisících neaktivních kartách byla za-

znamenána v posledních 12 měsících alespoň jedna splátka. Kromě karet, které nebyly v posledním roce použity, ale na kterých probíhaly pravidelné a včasné splátky dluhu z minulosti, byla alespoň jedna splátka dluhu zaplacená na 104 tisících kartách, na kterých byl evidován dluh po splatnosti.

Statistiky využívání kreditních karet ukazují, že pravidelné sledování stavu splácení vlastních závazků je stále velmi důležité a může jejich držitele ochránit před nesplacenými závazky, které jim mohou zkomplikovat situaci při žádostech o další úvěr a před problémy spojenými s vymáháním takového závazku.

(red)

Masivní odliv kapitálu z daňových rájů

Do základního kapitálu českých firem podnikatelé investovali 2,65 bilionů korun, z toho 14 procent, tj. 377 miliard korun, pochází od subjektů, které mají registrované sídlo v daňových ráji. Mezi lety 2015 a 2016 klesl objem kapitálu uspaného v základním jmění tuzemských společností téměř o 40 miliard korun a v rámci tuzemské podnikatelské základny klesl podíl firem s vlastníkem z daňového ráje z 3,1 procent na 2,9 procent. Důvodem tohoto masivního odlivu je především vyřazování, dříve oblíbeného, Nizozemí z holdingových struktur. Informace zveřejnila poradenská společnost Bisnode.

Ke konci loňského roku mělo vlastníka v destinaci považovaný za daňový ráj celkem 13 185 českých společností, o 234 méně než v roce 2015. „Ve stejném období také klesl objem kapitálu z daňových rájů investovaný do základního jmění českých firem z 417 miliard korun v roce 2015 na 377 miliard korun v roce 2016, tedy o 40 miliard korun, což představuje meziroční pokles téměř o desetinu,“ říká analytička Bisnode Petra Štěpánová s tím, že objem kapitálu z daňových rájů v českých firmách dosáhl svého vrcholu v roce 2014 a do konce loňského roku se snížil o více než 54 miliard korun. Současně dodává: „Důvodem tohoto masivního odlivu je zejména vyřazování Nizozemí z holdingových struktur, kterého jsme svědky již několik posledních let. Nebýt loňského poklesu nizozemského kapitálu v základním jmění českých firem o více než 45 miliard korun, celkový kapitál z daňových rájů by meziročně vzrostl o 5,2 miliardy korun.“

Přesto mezi zahraničními vlastníky z daňových rájů s výraznou převahou, se 43 procenty (165 miliard korun), dominuje nizozemský kapitál, nicméně jeho podíl se od roku 2013 snížil o čtrnáct procentních bodů. S odstupem následuje s 24 procenty lucemburský kapitál, jehož podíl se ve sledovaném období zvýšil o jedenáct procentních bodů a kyperský kapitál s 16 procenty. Z celkového kapitálu uspaného z daňových rájů pochází 88 procent z on-shore, tedy evropských destinací.

Mezi lety 2015 a 2016 nejvíce vzrostl ob-

jem kapitálu z Jersey (3 887 procent), Monaka (2 867 procent) a Hongkongu (1 529 procent). Z absolutního pohledu se jedná o kapitál z Monaka (7,9 miliard korun), Jersey (3 miliardy korun) a Hongkongu (1,5 miliardy korun). Naopak nejvýraznější pokles kapitálu zaznamenaly Spojené arabské emiráty (- 85 procent), Ostrov

Man (- 57 procent) a Nizozemí (- 21 procent). V absolutních hodnotách v čele odlivu kapitálu jednoznačně stojí Nizozemí (- 45 miliard korun) před Kypr (-7 miliard korun) a Spojenými arabskými emiráty (-2,2 miliardy korun).

Mírně odlišné trendy lze sledovat v delším časovém horizontu, mezi lety 2013 a 2016. Největší relativní přírůstky dosáhl Hongkong (1 236 procent), Bahamy (837 procent) a Monako (700 procent). V celkovém objemu se nejrychleji zvyšoval kapitál z Lucemburska (39,4 miliard korun), Monaka (7,1 miliard korun a Jersey (2,5 miliard korun). Naopak poklesu dominovaly Kajmanské ostrovy (-90 procent), Ostrov Man (-72 procent), Bermudy (-46 procent) a Nizozemí (29 procent). Nejvyšší odliv celkového kapitálu zaznamenalo Nizozemí (- 66,3 miliardy korun), s výrazným odstupem následuje USA (-5,9 miliard korun) a Lichtenštejnsko (-3,1 miliardy korun).

(red)

	2016	2015	2014	2013
Kapitál z daňových rájů upsaný v základním jmění v Kč	377 096 557 800	416 888 340 990	430 251 473 068	399 801 472 843
Podíl českých firem s vlastníkem z daňového ráje	2,9 %	3,1 %	3,2 %	3,3 %
Počet českých firem s vlastníkem z daňového ráje	13 185	13 419	13 247	13 109

Kapitál v českých firmách původem z daňových rájů				
Stát	2016	2015	2014	2013
Bahamy	1 752 677 315	1 734 875 315	302 003 313	187 077 415
Belize	780 673 697	488 531 779	193 279 810	176 227 510
Bermudy	31 400 020	31 400 020	31 400 020	58 600 020
Britské Panenské ostrovy	7 543 369 290	8 129 011 892	8 039 751 519	8 039 484 608
Gibraltar	674 897 682	661 866 482	638 155 172	634 365 172
Guernsey (Velká Británie)	180 953 250	284 133 310	183 072 552	185 974 552
Hongkong	1 538 718 398	94 449 384	127 802 586	115 192 088
Jersey (Velká Británie)	3 027 191 000	75 923 847	450 950 013	489 641 163
Kajmanské ostrovy	277 545 960	277 898 960	808 636 635	2 739 998 686
Kypr	60 154 174 424	67 605 328 164	64 564 854 446	59 830 680 510
Lichtenštejnsko	3 047 492 796	2 801 930 586	4 450 040 165	6 114 902 178
Lucembursko	90 206 519 178	87 895 530 960	80 225 472 451	50 820 074 483
Malta	4 832 570 244	5 150 029 269	4 706 183 235	4 107 234 666
Marshallovy ostrovy	81 539 106	57 253 197	34 674 997	10 894 997
Monako	8 137 969 855	274 250 251	1 192 372 251	1 016 017 250
Nizozemské Antily	303 236 650	305 404 643	305 272 647	304 942 647
Nizozemsko	165 287 956 455	210 294 160 921	231 947 604 359	231 686 737 223
Ostrov Man (Velká Británie)	159 012 648	370 651 648	203 812 648	573 159 648
Panama	1 221 142 349	778 713 686	718 542 189	650 292 469
Seychelská republika	2 650 788 443	2 112 404 684	2 039 924 616	1 820 194 415
Spojené arabské emiráty	381 814 887	2 616 326 974	295 480 954	298 490 357
Spojené státy americké	24 824 914 153	24848265018	28 792 186 493	30 700 424 988
Celkem	377 096 557 800	416 888 340 990	430 251 473 068	400 560 607 043

Zdroj: Bisnode

FINANČNÍ SPRÁVA ODPUSTÍ PODNIKATELŮM DVĚ LOŇSKÉ A JEDNU LETOŠNÍ POKUTU

PLÁTCI DANĚ Z PŘIDANÉ HODNOTY, KTEŘÍ DOSTALI POKUTU ZA KONTROLNÍ HLÁŠENÍ V ROCE 2016, BUDOU MOCI POŽÁDAT O PROMINUTÍ DVOU POKUT BEZ OHLEDU NA PŘÍČINU POCHYBENÍ. LETOS TO BUDE MOŽNÉ U JEDNÉ POKUTY. MINISTERSTVO FINANČÍ TÍMTO OPATŘENÍM ZMÍRNILO PRAVIDLA PRO PROMINUTÍ POKUT, KTERÉ SOUVISEJÍ S KONTROLNÍM HLÁŠENÍM U DPH.

TEXT: KAREL ŽÍTEK, FOTO: KN

Nově budou mít plátcí daně možnost požádat o prominutí pokuty ve výši 10 až 50 tisíc korun, pokud jinak bezchybně plnili své povinnosti, které souvisejí s kontrolním hlášením. Ministerstvo uvedlo, že bude možné prominout pokutu 50.000 korun, když se plátcé opozdí s reakcí na výzvu k podání kontrolního hlášení maximálně o pět dní. Pokutu bude možné odpustit i u 30.000 korun, když plátcé bude reagovat na výzvu k odstranění nesrovnalostí nejdéle pět dnů po zákonném termínu.

V uplynulém roce bylo rozdáno za kontrolní hlášení 2500 pokut, při nichž bylo vybráno 102 milionů korun.

Finanční správa nepostupuje lidsky

V letošním roce bude takto prominuta maximálně jedna pokuta, v roce 2016 by takto měly být odpuštěny dvě pokuty. Plátcí DPH, kteří dostali dvě pokuty za kontrolní hlášení v roce 2016, mohou požádat o jejich prominutí bez ohledu na příčinu pochybení. Totéž bude možné i letos u jedné pokuty.

"Dospěl jsem k názoru, že ne vždy Finanční správa k tomu přistupuje se selským rozumem a lidsky. A ne vždy je rozlišení mezi porušením zákona a drobnou chybou," uvedl ministr financí Andrej Babiš. Dodal, že ministerstvo nebude odpouštění pokut ovlivňovat.

„Reagujeme tím na podněty z řad podnikatelů. Nechceme, aby se poctiví podnikatelé dostávali do problémů kvůli drobným pochybením. Cílem kontrolního hlášení není ukládání pokut, ale odhalování daňových úniků," doplnil.

Udělené sankce je možné částečně nebo úplně prominout

Kontrolní hlášení bylo zavedeno loni v lednu jako opatření proti daňovým únikům. Týká se zhruba 500.000 poplatníků. Firmy musí podávat kontrolní hlášení každý měsíc. Pro fyzické osoby, které jsou plátcí DPH, je lhůta pro kontrolní hlášení závislá na lhůtě přiznání u DPH. Fyzické osoby mohou přiznání podávat měsíčně nebo čtvrtletně.

Dosud se promíjely sankce pouze v důsledku živelní pohromy nebo špatného zdravotního stavu. Nově by také měla být prominuta pokuta ve výši 50 tisíc korun, když se plátcé opozdí s reakcí na výzvu k podání kontrolního hlášení do pěti dnů.

V současné době je tedy již možné v určitých případech podle Pokynu Generálního finančního ředitelství (GŘŘ) prominout pokuty za nepodání kontrolního hlášení. V reakci na dosavadní praktické dopady sankčního systému kontrolního hlášení se Pokyn rozšiřuje o další ospravedlnitelné důvody, za kterých je možné částečně nebo úplně udělené sankce prominout.

Žádost o prominutí pokuty je možné podat do tří měsíců

Finanční správa dále aktualizovala uvedený Pokyn v souvislosti s rozhodnutím Ústavního soudu, které se týká fikce doručení u písemností odesílaných prostřednictvím e-mailu. Podrobné informace ohledně rozsahu ospravedlnitelných důvodů, podání žádosti a postupů v řízení o prominutí pokuty za nepodání kontrolního hlášení, jsou uvedeny v aktualizovaném Pokynu GŘŘ-D-29 na internetu Finanční správy v sekci pro kontrolní hlášení.

Žádost o prominutí pokuty je možné podat do tří měsíců. Dosud mohla finanční správa prominout pokuty jen v případě nepříznivého zdravotního stavu nebo živelní pohromy.

Mohli ihned detekovat "bílé koně"

Zástupci Ministerstva financí ČR rovněž uvedli, že kontrolní hlášení přispělo k lepšímu výběru DPH. „Finanční správa byla schopná ihned párovat faktury, také jsme mohli ihned detekovat 'bílé koně', tedy ty, kteří chtěli jenom vylákat peníze ze státního rozpočtu," prohlásila náměstkyně ministerstva financí Alena Schillerová s tím, že odhalili více než 1300 podezřelých řetězců.

Kontrolní hlášení podle současných odhadů Ministerstva financí ČR přispělo částkou 10,2 až 12,6 miliardy korun k lepšímu výběru DPH. Z této daně stát loni získal téměř 350 miliard korun, meziročně o zhruba 18 miliard korun více.

Ministerstvo financí chystá také úlevy pro lidi, jichž se týká elektronické evidence tržeb (EET). Nebude se týkat spolků, které podnikají a jejichž příjmy nepřesáhnou 175 tisíc korun ročně. Úlevy by měla mít také sdružení, která pořádají dobročinné plesy jednou za rok.

**Finanční
správa byla
schopná
ihned
párovat
faktury**

- semináře vedené odborníky z praxe zaměřené na zajímavá témata napříč celou agendou insolvence
- prostor pro dotazy i společnou diskuzi o aktuálních otázkách
- akční ceny při včasné registraci a platbě

AKTUÁLNÍ NABÍDKA SEMINÁŘŮ:**Seminář s JUDr. Jaroslavou Mištovou a Mgr. Jáchymem Oswaldem**

30. března v Ústí nad Labem

Téma: **Aktuální otázky ins. řízení, Praxe Krajského soudu v Ústí nad Labem****Seminář Novela insolvenčního zákona**

6. dubna v Brně a 25. dubna v Praze

Téma: **Novela ins. zákona (Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb.), Nová úprava dalších předpisů ins. praxe****Seminář s Mgr. Bc. Tomášem Jirmáskem**

12. dubna v Praze

Téma: **Majetková podstata, Aktuální otázky ins. řízení, Vybrané otázky novely ins. zákona týkající se činnosti ins. správce**

Registrujte se na:

WWW.INSOLVENCNIZONA.CZ/AKCEwww.insolvencnizona.czinfo@insolvencnizona.cz

Upozorňujeme předplatitele, že kromě Bulletinu Konkursních novin vychází zdarma 2x měsíčně také elektronický Newsletter. Pokud tento Newsletter pravidelně nedostáváte a měli byste o něj zájem, zašlete svoji emailovou adresu na email l.prazakova@kn.cz

KONKURSNÍ NOVINY

SPOLEHLIVÝ PRÁVNÍ ZDROJ

Na co se můžete těšit v březnovém čísle?

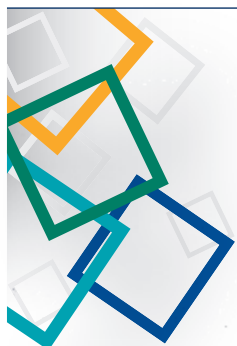
TÉMA ČÍSLA: KREDITNÍ KARTY A NASPLÁCENÉ ZÁVAZKY

Dále naleznete články v pravidelných rubrikách Exekuce, Výběr z judikatury, Insolvenční poradna, Naše anketa, Komentář k paragrafu insolvenčního zákona, Komentář k paragrafu exekučního řádu.



Chcete navrhnout téma do dalšího čísla?

Napište na info@kn.cz, předmět e-mailu: TÉMA KN



Semináře nejen z oblasti práva

Veřejné zakázky v roce 2017 – nový zákon o zadávání veřejných zakázek

5. 4. 2017; 9:00–16:00

Přednáší:

Mgr. Miluše MALENKOVÁ (Ministerstvo pro místní
rozvoj ČR – Odbor práva veřejných zakázek a koncesí)

Cena: 1 975 Kč bez DPH / 2 390 Kč vč. 21 % DPH

Prevence a obrana před nařčením ze švarcsystému

6. 4. 2017; 9:00–14:00

Přednáší:

Mgr. Tomáš LIŠKUTÍN (advokát, specialista na
obchodní a pracovní právo)

Cena: 1 990 Kč bez DPH / 2 408 Kč vč. 21 % DPH

Jak se vyhnout nejčastějším chybám při uzavírání a realizaci smluv v obchodní praxi

7. 4. 2017; 9:00–14:00

Přednáší:

Mgr. Jiří LEHEČKA (advokát)

Cena: 2 390 Kč bez DPH / 2 892 Kč vč. 21 % DPH

Kolektivní vyjednávání – z pohledu pracovněprávních vztahů a vyjednávacích metod pro zaměstnavatele v roce 2017

7. 4. 2017; 9:00–17:00

Přednáší:

Mgr. Vladimír ČERNÝ (lektor a poradce v oblasti pracov-
něprávních vztahů a kolektivního vyjednávání)

Cena: 2 590 Kč bez DPH / 3 134 Kč vč. 21 % DPH

Nový zákon o spotřebitelském úvěru účinný od 1. 12. 2016 – první praktické zkušenosti s aplikací

10. 4. 2017; 9:00–14:00

Přednáší:

doc. JUDr. Ing. Otakar SCHLOSSBERGER, Ph.D.
(vedoucí katedry financí VŠFS, první finanční arbitr ČR)

Cena: 1 890 Kč bez DPH / 2 287 Kč vč. 21 % DPH

Odpovědnost za vady

12. 4. 2017; 9:00–15:00

Přednáší:

JUDr. Ing. Josef ŠILHÁN, Ph.D.
(Právnická fakulta MU v Brně, odborný asistent katedry
obchodního práva, asistent soudce NS ČR)

Cena: 2 490 Kč bez DPH / 3 013 Kč vč. 21 % DPH

Nová právní úprava kapitálového trhu (MIFID2/MIFIR)

20. 4. 2017; 9:00–16:00

Přednáší:

Dr. et Mgr. Jiří TAIŠL (advokát, Bankovní institut Praha)

Cena: 2 190 Kč bez DPH / 2 650 Kč vč. 21 % DPH

Pohledávky – právní, účetní a daňové aspekty

24. – 25. 4. 2017; 9:00–14:00

Přednáší:

Ing. Jiří JINDRÁK (daňový poradce HLB Proxy, a.s.)

Mgr. Jiří LEHEČKA (advokát)

Cena: 3 780 Kč bez DPH / 4 574 Kč vč. 21 % DPH

Více informací nejen o těchto seminářích naleznete na **www.vox.cz**, kde se můžete i přihlásit.
V případě potřeby nás neváhejte kontaktovat.



EXEKUTORSKÝ ÚŘAD BRNO-VENKOV, Veveří 125, 616 45 BRNO JUDr. Petr Kocián, soudní exekutor

tel.: +420 544 508 311, fax: +420 544 508 312
www.exekutorbrno.cz, e-mail: info@exekutorbrno.cz



RD DOMAŽLICE

okr. Domažlice

Výsledná cena: 1.230.000,- Kč
Nejnižší podání: 820.000,- Kč
Jistota: 300.000,- Kč
Dne: 23.03.2017, 09:00 hod.
Sp. zn. 137 EX 15876/15



RD HORNÍ STROPNICE

okr. České Budějovice

Výsledná cena: 700.000,- Kč
Nejnižší podání: 466.667,- Kč
Jistota: 150.000,- Kč
Dne: 23.03.2017, 09:30 hod.
Sp. zn. 137 EX 12225/04



ID. 1/8 POZEMKŮ BRNO CHRILICE

okr. Brno - město

Výsledná cena: 80.000,- Kč
Nejnižší podání: 53.333,- Kč
Jistota: 20.000,- Kč
Dne: 23.03.2017, 10:30 hod.
Sp. zn. 137 EX 466/06



RD BŘEZOVÁ NAD SVITAVOU

okr. Svitavy

Výsledná cena: 1.560.000,- Kč
Nejnižší podání: 1.040.000,- Kč
Jistota: 250.000,- Kč
Dne: 29.03.2017, 09:30 hod.
Sp. zn. 137 EX 4417/16



RD HRUŠOVANY NAD JEVIŠOVKOU

okr. Znojmo

Výsledná cena: 1.000.000,- Kč
Nejnižší podání: 666.667,- Kč
Jistota: 250.000,- Kč
Dne: 04.04.2017, 10:00 hod.
Sp. zn. 137 EX 7464/07



BYT PRAHA LETŇANY

okr. Hlavní město Praha

Výsledná cena: 2.610.000,- Kč
Nejnižší podání: 1.740.000,- Kč
Jistota: 350.000,- Kč
Dne: 05.04.2017, 10:30 hod.
Sp. zn. 137 EX 12330/07



ID. 1/3 POZEMKŮ TROUBSKO

okr. Brno - venkov

Výsledná cena: 1.800.000,- Kč
Nejnižší podání: 1.200.000,- Kč
Jistota: 250.000,- Kč
Dne: 19.04.2017, 11:30 hod.
Sp. zn. 137 EX 15394/14



OBČ. VYB. BAKOV NAD JIZEROU

okr. Mladá Boleslav

Výsledná cena: 4.260.000,- Kč
Nejnižší podání: 2.840.000,- Kč
Jistota: 350.000,- Kč
Dne: 20.04.2017, 10:30 hod.
Sp. zn. 137 EX 21309/16



BYT ČÍŽKOVICE

okr. Litoměřice

Výsledná cena: 516.000,- Kč
Nejnižší podání: 344.000,- Kč
Jistota: 50.000,- Kč
Dne: 26.04.2017, 11:30 hod.
Sp. zn. 137 EX 7793/15