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Výzkumný projekt TAČR TL02000467

Vývoj preventivních předinsolvečních a insolvenčních restrukturalizací podniků ve finančních obtížích, možnosti zvýšení využívání a úspěšnosti těchto postupů pomocí stanovení systému včasného varování a stanovení postupů pro preventivní restrukturalizace

**Kolokvium na téma finančních charakteristik podniků**

Odborná diskuse výsledků statistického výzkumu týkajícího se finančních charakteristik podniků, jejichž krize byla řešena insolvenčním řízením.

Kolokvium představuje milník v rámci výzkumného projektu TAČR TL02000467 v období 4/2019. Cílem kolokvia je odborná diskuse na téma finančních charakteristik podniků, jejichž krize dospěla až do úpadku. Finanční charakteristiky jsou analyzovány za období jednoho, dvou a tří let před zjištěním úpadku. Diskuse je v rámci výše uvedeného výzkumného projektu zaměřena na případnou možnost předejití úpadku formou preventivní restrukturalizace, kterou navrhuje implementovat Evropská komise v členských zemích Evropské unie. Klíčovým faktorem takové možnosti je okamžik, ve kterém má ekonomický smysl restrukturalizaci provést a úpadek tak odvrátit.

# Data a metodika

Finanční charakteristiky jsou zkoumány na souboru celkem 2 282 finančních výkazů podniků, které v letech 2009 až 2018 skončily v úpadku, a u kterých jsou dostupné finanční údaje (zejména za období jednoho roku před úpadkem). Strukturu datového souboru prezentuje následující tabulka.

|  |  |
| --- | --- |
| **Období před úpadkem** | **Počet finančních výkazů / podniků** |
| 1 rok před úpadkem | 827 |
| 2 roky před úpadkem | 759 |
| 3 roky před úpadkem | 696 |
| **Celkový součet** | **2 282** |

Na datovém souboru byly analyzovány následující finanční charakteristiky.

**Poměrové ukazatele**, u kterých byly analyzovány jejich průměr, 5% redukovaný průměr a medián, a za období jednoho, dvou a tří let před zjištěním úpadku. Byly zvoleny následující poměrové ukazatele.

Marže z výkonů

* Marže přidané hodnoty
* Marže primární EBITDA
* Marže provozní EBITDA
* Marže EBITDA

Ukazatele nákladovosti

* Podíl výkonové spotřeby na výkonech
* Podíl osobních nákladů na výkonech

Ukazatele likvidity a pracovního kapitálu

* Podíl hotovosti na nutné hotovosti při 15% požadavku na úroveň ukazatele okamžité likvidity
* Podíl hotovosti na nutné hotovosti při 20% požadavku na úroveň ukazatele okamžité likvidity
* Podíl aktivních a pasivních primárních nepeněžních složek pracovního kapitálu
* Podíl aktivních a pasivních celkových nepeněžních složek pracovního kapitálu

Ukazatele zadlužení

* Ukazatel celkové zadluženosti (podíl cizích zdrojů na aktivech)
* Ukazatel stupně krytí dlouhodobého majetku dlouhodobým kapitálem

Ukazatel investiční náročnosti (podíl dlouhodobého majetku na aktivech)

Ukazatele rentability aktiv

* Rentabilita aktiv měřená úrovní primární EBITDA
* Rentabilita aktiv měřená úrovní primární EBITDA
* Rentabilita aktiv měřená úrovní EBIT

Ukazatele doby obratu nepeněžních složek pracovního kapitálu

* Doba obratu zásob
* Doba obratu pohledávek
* Doba obratu závazků

**Syntetické ukazatele**, u kterých byl rovněž analyzován jejich průměr, 5% redukovaný průměr a medián, a za období jednoho, dvou a tří let před zjištěním úpadku. Byly zvoleny následující syntetické ukazatele.

* Kralickův Rychlý test
* Altmanovo Z-skóre
* Index IN05 (integrální bankrotní model českých podniků)
* Index IN99 (model českých podniků analyzující zejména tvorbu hodnoty.

**Polarity vybraných ukazatelů**, které charakterizují, zda podnik dosahuje kladné či záporné úrovně daného ukazatele, což zvyšuje jeho jednoznačnost. U polarit byly analyzovány relativní četnosti výskytu kladné a záporné hodnoty v období jednoho, dvou a tří let před zjištění úpadku. Byly zvoleny následující polarity vybraných ukazatelů.

Polarita úrovní tvorby zisku

* Polarita přidané hodnoty
* Polarita primární EBITDA
* Polarita provozní EBITDA
* Polarita celkové EBITDA
* Polarita EBIT

Polarita ukazatelů likvidity a pracovního kapitálu

* Deficit nutné hotovosti při 15% požadavku na úroveň ukazatele okamžité likvidity
* Deficit nutné hotovosti při 20% požadavku na úroveň ukazatele okamžité likvidity
* Polarita salda (rozdílu) aktivních a pasivních primárních nepeněžních složek pracovního kapitálu
* Polarita salda (rozdílu) aktivních a pasivních celkových nepeněžních složek pracovního kapitálu

Polarita vlastního kapitálu

Polarita financování dlouhodobého majetku, tj. polarita rozdílu dlouhodobého kapitálu a dlouhodobého majetku

# Výsledky analýzy

**Průměry a medián poměrových ukazatelů**

V rámci analýzy průměrů a mediánu bylo zjištěno, že u všech ukazatel je významný rozdíl mezi průměrem na straně jedné a 5% redukovaným průměrem a mediánem na straně druhé. To nasvědčuje přítomnosti odlehlých a extrémních hodnot těchto ukazatelů.

**Marže**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Marže přidané hodnoty z výkonů | Mean | -0,73 | -29,33 | -1,19 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **0,09** | **0,20** | **0,21** |
|   | **Median** | **0,16** | **0,21** | **0,19** |
| Marže primární EBITDA z výkonů | Mean | -2,00 | -44,90 | -2,14 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **-0,27** | **-0,09** | **-0,07** |
|   | **Median** | **-0,10** | **-0,01** | **0,01** |
| Marže provozní EBITDA z výkonů | Mean | 3,68 | -71,57 | 1,80 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **-0,35** | **-0,10** | **-0,06** |
|   | **Median** | **-0,15** | **-0,02** | **0,01** |
| Marže EBITDA z výkonů | Mean | 5,15 | -88,16 | 1,97 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **-0,33** | **-0,09** | **-0,05** |
|   | **Median** | **-0,13** | **-0,01** | **0,01** |

U všech úrovní marže je vidět (logicky) zhoršující se trend s blížícím se rokem zjištění úpadku. Kromě marže přidané hodnoty jsou všechny ostatní úrovně provozní marže záporné, a to již tři roky před úpadkem (vyjma některých hodnot mediánu, které jsou 3 roky před úpadkem blízké nule.

**Nákladovost**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Podíl výkonové spotřeby na výkonech | Mean | 1,73 | 30,33 | 2,19 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **0,91** | **0,79** | **0,79** |
|   | **Median** | **0,84** | **0,79** | **0,81** |
| Podíl osobních nákladů na výkonech | Mean | 1,27 | 15,57 | 0,96 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **0,33** | **0,28** | **0,27** |
|   | **Median** | **0,27** | **0,23** | **0,22** |

S vývojem marží úzce souvisí nákladovost. Podíl výkonové spotřeby na výkonech vykazuje v posledním roce před úpadkem výrazné zvýšení, což by mohlo nasvědčovat tomu, že podniky s blížícím se úpadkem přestaly zvládat kontrolu fixních nákladů. Podíl osobních nákladů na výkonech před úpadkem rovněž vzrost, což (stejně jako v předchozím případě) nasvědčuje nepružnosti podniků ve vztahu k nákladům práce a vývoji jejich reálné situace.

**Likvidita a pracovní kapitál**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Podíl hotovosti na nutné hotovosti | Mean | 0,81 | 1,67 | 94,34 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **0,42** | **0,73** | **2,09** |
|   | **Median** | **0,14** | **0,29** | **1,04** |
| Podíl hotovosti nutné hotovosti (20 %) | Mean | 0,60 | 1,25 | 1,57 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **0,32** | **0,55** | **0,78** |
|   | **Median** | **0,10** | **0,22** | **0,27** |
| Podíl primárních NSPK | Mean | 2,40 | 3,24 | 2,48 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **0,87** | **1,18** | **1,29** |
|   | **Median** | **0,68** | **0,92** | **1,05** |
| Podíl NSPK | Mean | 0,86 | 1,27 | 1,45 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **0,71** | **0,97** | **1,06** |
|   | **Median** | **0,64** | **0,87** | **0,98** |

Podíl hotovosti na nutné hotovosti (jako jiný pohled na ukazatel okamžité likvidity) je analyzován na dvou úrovních. Základní úroveň tvoří minimální požadavek na úroveň okamžité likvidity ve výši 15 %, druhou úroveň tvoří požadavek na tento ukazatel ve výši 20 %. U obou ukazatelů je patrné, že podniky s blížícím se úpadkem výrazně ztrácejí nutnou hotovost. Úrovně požadavku na ukazatel okamžité likvidity ve výši 20 % pak ani v průměru úpadkové podniky nedosahují ani tři roky před zjištěním úpadku. Podíl aktivních a pasivních primárních NSPK je jeden rok před úpadkem v průměru menší než jedna, což znamená, že pasivní primární složky NSPK převyšují aktivní. U celkových NSPK je pak situace taková, že již dva roky před úpadkem v průměru pasivní NSPK převyšují aktivní. To nasvědčuje situaci, kdy na zhoršující se úroveň tohoto ukazatele mají vliv NSPK, které nesouvisí s primární obchodní (provozní) činností.

**Zadlužení**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Celková zadluženost | Mean | 4,49 | 1,45 | 1,26 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **1,79** | **1,12** | **0,96** |
|   | **Median** | **1,19** | **0,96** | **0,88** |

Z hlediska zadlužení je vidět, že úpadkové podniky vykazovaly již tři toky před úpadkem téměř 100% zadlužení, které se dále s blížícím se úpadkem zhoršovalo.

**Rentabilita**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Rentabilita aktiv (primární EBITDA) | Mean | -0,41 | -0,14 | -0,08 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **-0,20** | **-0,08** | **-0,02** |
|   | **Median** | **-0,11** | **-0,01** | **0,01** |
| Rentabilita aktiv (EBITDA) | Mean | -1,15 | -0,09 | -0,09 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **-0,29** | **-0,09** | **-0,02** |
|   | **Median** | **-0,14** | **-0,01** | **0,02** |
| Rentabilita aktiv (EBIT) | Mean | -1,65 | -0,12 | -0,14 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **-0,39** | **-0,12** | **-0,07** |
|   | **Median** | **-0,19** | **-0,03** | **-0,01** |

U rentability aktiv je patrné, že již tři roky před úpadkem byla záporná nebo nulová, a to na všech sledovaných úrovních.

**Doba obratu nepeněžních složek pracovního kapitálu**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Doba obratu zásob | Mean | 174,64 | 2190443,08 | 25,18 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **39,91** | **256,01** | **931,07** |
|   | **Median** | **17,02** | **45,81** | **47,16** |
| Doba obratu pohledávek | Mean | 32297,61 | 25038,59 | 3794,86 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **152,65** | **101,36** | **99,82** |
|   | **Median** | **76,27** | **71,60** | **71,33** |
| Doba obratu závazků | Mean | 54586,89 | 71821,73 | 5132,65 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **465,07** | **233,49** | **194,04** |
|   | **Median** | **222,36** | **158,40** | **137,28** |

**Syntetické ukazatele**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|   |   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Kralickův Rychlý test | Mean | 4,50 | 4,21 | 4,01 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **4,61** | **4,31** | **4,10** |
|   | **Median** | **5,00** | **4,50** | **4,25** |
| Altmanovo Z-skóre | Mean | -74,40 | -20,61 | 0,63 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **-1,78** | **1,01** | **1,63** |
|   | **Median** | **-0,05** | **1,07** | **1,56** |
| Index IN05 | Mean | -14,91 | -0,24 | -1,64 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **-1,48** | **0,15** | **0,46** |
|   | **Median** | **-0,38** | **0,33** | **0,62** |
| Index IN99 | Mean | -16,23 | -0,13 | -1,73 |
|   | **5% Trimmed Mean** | **-1,38** | **0,25** | **0,55** |
|   | **Median** | **-0,27** | **0,35** | **0,61** |

Průměrné hodnoty Kralickova Rychlého testu se nacházejí u úpadkových podniků ve všech třech letech před zjištěním úpadku v zóně bankrotu, tedy indikují směřování k úpadku v celém sledovaném období. Altmanovo Z-skóre se nachází v zóně bankrotu jeden a dva roky před zjištěním úpadku a index IN05 se (stejně jako Kralickův Rychlý test) nachází v zóně bankrotu ve všech třech letech před zjištěním úpadku. Index IN99 pak ve všech třech letech před zjištěním úpadku zařazuje podniky do kategorie podniků, které netvoří hodnotu. Syntetické ukazatele tak v souhrnu indikují problémy již tři roky před zjištěním úpadku.

**Relativní četnosti polarity vybraných ukazatelů**

**Polarita úrovní tvorby zisku**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Polarita přidané hodnoty | **Kladná přidaná hodnota** | **66,0 %** | **76,3 %** | **80,5 %** |
| Záporná přidaná hodnota | 34,0 % | 23,7 % | 19,5 % |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |
| Polarita primární EBITDA | Kladná primární EBITDA | 26,0 % | 44,4 % | 51,4 % |
| **Záporná primární EBITDA** | **74,0 %** | **55,6 %** | **48,6 %** |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |
| Polarita provozní EBITDA | Kladná provozní EBITDA | 24,1 % | 43,7 % | 52,2 % |
| **Záporná provozní EBITDA** | **75,9 %** | **56,3 %** | **47,8 %** |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |
| Polarita EBITDA | Kladná EBITDA | 26,8 % | 45,1 % | 54,3 % |
| **Záporná EBITDA** | **73,2 %** | **54,9 %** | **45,7 %** |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |
| Polarita EBIT | Kladný EBIT | 22,0 % | 40,3 % | 47,7 % |
| **Záporný EBIT** | **78,0 %** | **59,7 %** | **52,3 %** |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |

Na úrovni tvorby zisku převažovaly kladné hodnoty ve všech třech letech před zjištěním úpadku pouze u přidané hodnoty, avšak relativní četnost kladných hodnot se s blížícím se úpadkem snižovala. To svědčí v průměru o stále větších potížích s krytím již samotných výrobních nákladů (výkonové spotřeby). Na všech ostatních úrovních tvorby zisku převažují rok před zjištěním úpadku hodnoty záporné. Zejména u primární EBITDA to znamená, že podniky nebyly již schopny pokrýt náklady práce (osobní náklady). Záporná primární EBITDA pak převažovala i dva roky před zjištěním úpadku a tři roky před zjištěním úpadku vykazovala kladnou hodnotu jen mírně nadpoloviční většina podniků.

**Polarita nutné hotovosti**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Polarita nutné hotovosti | Přebytek nutné hotovosti | 19,5 % | 31,1 % | 34,8 % |
| **Deficit nutné hotovosti** | **80,5 %** | **68,9 %** | **65,2 %** |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |
| Polarita nutné hotovosti (20 %) | Přebytek nutné hotovosti (20 %) | 16,9 % | 26,6 % | 30,9 % |
| **Deficit nutné hotovosti (20 %)** | **83,1 %** | **73,4 %** | **69,1 %** |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |

Deficit nutné hotovosti (tedy relativní četnost podniků, které měly vyšší hotovost než hotovost nutnou) byl převažoval ve všech třech letech před zjištěním úpadku. Z toho lze usoudit, že většina podniku se potýkala s problémy v oblasti likvidity již tři roky před úpadkem a tato situace se zhoršovala.

**Polarita salda aktivních a pasivních nepeněžních složek pracovního kapitálu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Polarita salda primárních NSPK | **Kladné primární NSPK** | **61,1 %** | **67,1 %** | **71,7 %** |
| Záporné primární NSPK | 38,9 % | 32,9 % | 28,3 % |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |
| Polarita celkových NSPK | Kladné NSPK | 24,8 % | 38,1 % | 43,8 % |
| **Záporné NSPK** | **75,2 %** | **61,9 %** | **56,2 %** |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |

Relativní četnost polarity salda aktivních a pasivních NSPK (kde kladná hodnota demonstruje převahu aktivních NSPK nad pasivními) ukazuje, že u primárních NSPK převažuje kladné saldo (tedy aktivní NSPK převažují nad pasivními), zatímco u celkových NSPK převažuje saldo záporné (tedy pasivní NSPK převažují nad aktivními). Z toho lze usuzovat, že problémy celkového pracovního kapitálu nemají až tak původ v primární obchodní (provozní) činnosti, ale jsou umocňovány dalšími NSPK, které nemusí souviset s primární obchodní činností (lze usuzovat zejména na různé neobchodní závazky).

**Polarita vlastního kapitálu**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Polarita vlastního kapitálu | Kladný vlastní kapitál | 28,8 % | 50,9 % | 63,5% |
| **Záporný vlastní kapitál** | **71,2 %** | **49,1 %** | **36,5 %** |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |

U vlastního kapitálu je u úpadkových podniků vidět, že čím více se blíží okamžik zjištění úpadku, tím vyšší je relativní četnost záporného vlastního kapitálu. Zatímco tři roky před úpadkem má více než 60 % úpadkových podniků vlastní kapitál kladný, jeden rok před úpadkem již četnost kladného vlastního kapitálu nedosahuje ani 30 %.

**Polarita financování dlouhodobého majetku**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Polarita rozdílu dlouhodobého kapitálu a DIM | Kladný rozdíl dlouhodobého kapitálu a DIM | 22,0 % | 38,1 % | 44,8 % |
| **Záporný rozdíl dlouhodobého kapitálu a DIM** | **78,0 %** | **61,9 %** | **55,2 %** |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |

Relativní četnost polarity financování dlouhodobého majetku indikuje, jaký podíl úpadkových podniků se v jednotlivých letech před úpadkem potýkal se stavem, kdy dlouhodobý majetek není financován dlouhodobým kapitálem (tedy na je částečně financován kapitálem krátkodobým). Vzhledem k tomu, že celkový dlouhodobý kapitál sestává z celkového vlastního kapitálu a dlouhodobého cizího kapitálu, financují podniky se zápornou polaritou financování dlouhodobého majetku dlouhodobý majetek krátkodobými závazky. Je vidět, že četnost negativního salda se s blížícím se úpadkem zvyšuje, což je zřejmě zčásti dáno snižováním vlastního kapitálu jako součásti kapitálu dlouhodobého.

**Syntetické ukazatele**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|   | 1 rok před úpadkem | 2 roky před úpadkem | 3 roky před úpadkem |
| Kategorie Kralickova rychlého testu | **3,01+ (Bankrotní podniky)** | **90,1 %** | **86,9 %** | **82,6 %** |
| 2,00 - 3,00 (Šedá zóna) | 8,0 % | 10,7 % | 13,2 % |
| <= 1,99 (Bonitní podniky) | 1,9 % | 2,4 % | 4,2 % |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |
| Kategorie Altmanova Z-skóre | **<= 1,230 (Bankrotní podniky)** | **71,2 %** | **53,0 %** | **43,2 %** |
| 1,231 - 2,899 (Šedá zóna) | 16,0 % | 28,2 % | 31,8 % |
| 2,900+ (Bonitní podniky) | 12,8 % | 18,7 % | 25,0 % |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |
| Kategorie Indexu IN05 | **<= ,900 (Bankrotní podniky)** | **83,0 %** | **71,1 %** | **65,5 %** |
| ,901 - 1,599 (Šedá zóna) | 6,9 % | 16,5 % | 18,7 % |
| 1,600+ (Bonitní podniky) | 10,2 % | 12,4 % | 15,8 % |
| Total | 100,0 % | 100,0 % | 100,0 % |
| Kategorie Indexu IN99 | **<= ,684 (Podniky netvořící hodnotu)** | **75,9 %** | **62,7 %** | **52,6 %** |
| ,685 - 1,220 (Podniky spíše netvořící hodnotu) | 7,7 % | 15,7 % | 18,2 % |
| 1,221 - 1,590 (Šedá zóna) | 2,9 % | 5,1 % | 9,6 % |
| 1,591 - 2,070 (Podniky spíše tvořící hodnotu) | 1,9 % | 5,0 % | 6,2 % |
| 2,071+ (Podniky tvořící hodnotu) | 11,5 % | 11,5 % | 13,4 % |
| Total | 100,0 % | 100,0% | 100,0 % |

Převážná část úpadkových podniků se z hlediska syntetických ukazatele zařazujících podniky mezi bankrotní a bonitní pohybuje již tři roky před zjištění úpadku v bankrotní zóně a s blížícím se úpadkem se jejich četnost zvyšuje. Relativní četnost kategorií indexu IN99, který je spíše indexem vlastnickým, ukazuje, že současně již tři roky před úpadkem úpadkové podniky netvořily hodnotu. Zajímavé však u tohoto ukazatele je to, že více než 10 % úpadkových podniků tvořilo ve všech třech letech před zjištěním úpadku hodnotu (a to i jeden rok před zjištěním úpadku). Současně, jeden rok před úpadkem je celkem nízká relativní četnost výskytu šedé zóny.

# Závěr a otázky k diskusi

Ukazuje se, že u většiny úpadkových podniků byly příznaky finančních potíží indikovány již tři roky před jeho zjištěním a situace se s blížím se úpadkem zhoršovala. To je patrné jak z redukovaného průměru a mediánu poměrových ukazatelů, tak z četnosti polarity vybraných finančních charakteristik. Zejména polarity, jejichž vypovídací schopnost má jednoznačný charakter ukazují, že většina podniků se u vybraných ukazatelů nacházela v záporných hodnotách a jejich relativní četnost se s blížícím se úpadkem zvyšovala.

Otázky k diskusi

Co je důvodem, že u úpadkových podniků přetrvává indikace krizové situace již nejméně tři roky před zjištěném úpadku a prohlubuje se

? absence controllingu a intuitivní finanční řízení

? neochota přiznat potíže v případě vlastnicky řízených firem

? obava z negativní publicity spojené s insolvenčním řízení

? obava ze ztráty dispozičních oprávnění

? těžký přístup k bankovním úvěrům

? nepřátelské daňové prostředí

? …případné další otázky

Co by mohlo pomoci k včasnější identifikaci krizové situace podniku a odvrácení dojití až do úpadku?

Je to preventivní restrukturalizace? A Jaké by musela mít parametry, aby byla „lákavou nabídkou“ jak pro věřitele, tak zejména pro podnik, kterému hrozí úpadek.

# Hlavní výsledky diskuse

**Obecně**

Počátek diskuse po úvodní prezentaci se soustředil na samotný datový soubor. Bylo konstatováno, že datový soubor je složen z podniků, u kterých jsou dostupné příslušné údaje, tedy z podniků, které plnily svou zákonnou povinnost zveřejňovat údaje o svém hospodaření. Z řad účastníků byl vznesen dotaz, zda je možné z datového souboru získat údaj, zda podniky měly či neměly **bankovní úvěry**, což možné je. Bylo navrženo, provést analýzu rovněž z toho pohledu, zda podniky, které měly bankovní úvěry a tudíž musely plnit mimo jiné i povinnost poskytovat bance informace, byly díky kontrole banky v lepší kondici.

Následně se diskutovalo **zpoždění údajů ve výročních výkazech** pro účely systému včasného varování. Bylo konstatováno, že systém včasného varování by měl sloužit zejména podnikům pro identifikaci jejich stavu a podniky disponují aktuálními údaji, které by bylo možné do systému zadat.

Přítomní účastníci se také zamýšleli nad možností určit, které podniky (resp. jejich vlastníci) se snažily řešit svou neutěšenou situaci **dodatečnými (peněžními) vklady**. To za účelem zjištění, zda vlastníci měli ochotu podnik sanovat.

Dále byla vznesena otázka, zda je možné z datového souboru zjistit **rozdíl mezi** **auditovanými a neauditovanými společnostmi**, tedy zjistit, zda auditor odhalil problémy podniku, zda auditoři upozorňovali s předstihem na existenční problémy podniku.

Z diskuse také vyplynuly **následující skutečnosti**:

* Úpadek řeší většinou „poučený“ věřitel, nikoliv vlastník či management (což je v řadě případů rovněž vlastník)
* Přetrvávají „marná doufání“ dlužníka ve zlepšení situace
* Možnost spuštění „úpadkové kalkulačky“, kde by si mohl management či vlastníci ověřit, zda jejich podnik nesměřuje k úpadku.

Jednotliví diskutující pak např. konstatovali, že vlastníci a manažeři (zejména u SME) si reálnou situaci neuvědomují či si ji nechtějí připustit, musí je donutit věřitelé, což činí především banky.

**Otázka motivací**

Diskusi vyvolaly také různé pohledy na motivaci podniků k preventivní restrukturalizaci. Motivace může mít totiž **negativní charakter** (daný zejména vynucováním odpovědnosti za škodu – tedy hmotnou odpovědností vlastníků a manažerů) či **charakter** **pozitivní**, který je dán zejména nabídkou pro podniky a jejich vlastníky řešit situaci včas.

V průběhu kolokvia také zazněl dotaz, proč soudy více nevyužívají možnost v rámci předběžného opatření uložit dotčeným osobám (managementu a vlastníkovi) **povinnost, složit částku očekávané škody** způsobené neřešením úpadkové situace. Jeden z účastníků kolokvia na něj odpověděl ve smyslu, že současná právní úprava sice takové řešení umožňuje, avšak dotčeným osobám by byly „blokovány“ po dlouhou dobu (až do pravomocného vyřešení sporu o náhradu škody, která nad to může začít až po uplynutí značné doby) významné prostředky (významná část jejich majetku) bez možnosti obrany (z důvodu, že spor o náhradu škody může být zahájen až po uplynutí značné doby).

Ze závěrů vyplynulo, že jako **klíčový prvek pozitivní motivace** lze považovat fakt, že po úspěšné preventivní restrukturalizaci může být pro vlastníka zachováno vlastnictví společnosti a pro věřitele kooperační vztahy.

Zajímavým názorem, který kombinuje principy pozitivní a negativní motivaci, byla myšlenka spočívající ve zrušení reorganizace jako způsobu řešení úpadku a její ukotvení v rámci neformální restrukturalizace s tím, že jediným způsobem řešení úpadku by zůstal konkurs, který pro vlastníka znamená ztrátu vlastnictví. Tedy jinými slovy, učinit ze stávající reorganizace **preventivní restrukturalizaci**, která představuje v podstatě dohodu podniku s věřiteli s minimální ingerencí soudní moci (neboť těžiště spočívá právě v takové dohodě).