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Insolvenční zákon[[1]](#footnote-1) byl přijat v roce 2006, účinnosti nabyl k 1. lednu 2008. Dalšími podstatnými legislativními předpisy, které se vztahují k dané problematice, jsou zákon o insolvenčních správcích[[2]](#footnote-2), vyhláška o odměně insolvenčního správce,[[3]](#footnote-3) nelze zapomenout na vyhlášku o standardech[[4]](#footnote-4) a také vyhlášku o pojištění.[[5]](#footnote-5)

Všechny tyto předpisy prošly během své účinnosti (a v některých případech i v legisvakanční době, tedy v období mezi datem platnosti a datem účinnosti) řadou novelizací. Při jistém zjednodušení, které napravíme v závěrečné části studie, lze říct, že jakkoliv se dnešní InsZ zásadně liší od původního znění a dokonce jakkoliv se současný ZIS zásadně liší od původního, odměny správců neprošly podstatnější revizí za celých téměř již třináct let účinnosti celého systému (2008-11/2021) a v oblasti povinností a výkonů požadovaných od insolvenčního správce došlo k jejich neopomenutelnému navýšení.

Výše řečené platí sice v různé míře, ale přesto v podstatě velmi obdobně, o odměnách vztahujících se k řízením s podnikatelskými subjekty i o odměnách, které plynou z řízení s nepodnikajícími fyzickými osobami. Stejnou věc je možné konstatovat i v otázce pracnosti a požadovaných úkonů.

Cílem této studie je v širokém smyslu slova a v patřičných vzájemných souvislostech analyzovat vývoj nákladů činnosti insolvenčních správců, vývoj jejich odměňování a také vývoj nároků (ze zákona) na ně kladených (administrativní zátěž, povinné úkony a podobně). Z těchto tří souborů informací je pak možné vyvodit posun ve vzájemných vztazích mezi náklady, odměnou a vynaloženou prací, tedy usoudit na posun efektivity činnosti insolvenčního správce z hlediska výhodnosti výkonu této specifické (právně-ekonomické) profese.

Otázka bude alespoň částečně posouzena i v souvislosti s implementačním procesem, který vychází z faktu přijetí evropské směrnice o restrukturalizaci a insolvenci.[[6]](#footnote-6) Tato směrnice vedle zavedení nového institutu řešení finančních potíží podniku (předúpadkového) v podobě preventivní restrukturalizace, předpokládá také zásadní rozšíření institutu oddlužení a vedle toho i doporučuje (bez právní závaznosti pro členské země), sjednotit pravidla oddlužení pro podnikatelské i fyzické osoby. To může mít potenciálně značné dopady na problematiku odměňování insolvenčních správců.

Implementace směrnice bude v rámci českého práva probíhat s velkou pravděpodobností během roku 2022 (tedy minimálně s ročním zpožděním proti době určené směrnicí). Otázka reakce odměňování správců na legislativní změny přijaté v souvislosti se směrnicí, je tedy velmi relevantní a aktuální.

1. **Inflace a její vyhodnocení ve vztahu k oblasti činnosti insolvenčních správců**

Zmínili jsme předběžnou tezi o stagnaci odměn insolvenčních správců. Byla tedy formulována možnost, že odměny správců stagnují nebo se zvýšily za dobu účinnosti InsZ marginálním způsobem. Zatímco v případě odměn jde o zjevně obhajitelné tvrzení, kterému se budeme detailně věnovat později, zcela jisté je, že nic podobného nelze říct o inflaci, která se odehrála ve shodné době.

* 1. **Obecný úvod do problematiky inflace**

Nejprve je však potřebné definovat, co vlastně přesně chápat pod dosti obecným a proto mnohovrstevnatým pojmem inflace. V té nejvyšší a nejméně rozlišující rovině je inflace míra znehodnocení měny, tedy míra poklesu její hodnoty.

Většinou (řekněme ve smyslu publicistickém) je pak inflace chápána jako zvýšení spotřebitelských cen za určité období (obvykle jeden rok). Míra inflace je proto procentuálním vyjádřením toho, o kolik více peněžních jednotek musí vynaložit konečný spotřebitel k tomu, aby po jednom roce od výchozího data získal pomocí směny stejné množství stejně kvalitního zboží a služeb.[[7]](#footnote-7)

Již tato definice ukazuje řadu problematických okamžiků takového srovnání.

První: Jak je vidět, takto pojatá inflace se týká spotřebitelů (tedy těch, kdo platí DPH bez možnosti odečtu). To pak znamená, že vliv mohou mít i daňové změny (jakkoliv Český statistický úřad v případech, kdy je tato spotřebitelská inflace daňovou změnou poznamenána, definuje vliv daňových změn a oznamuje ho).

Druhá: Podstatnějším problémem je, že pochopitelně vzniká otázka definice onoho „stejného množství stejně kvalitního zboží a služeb“. Jde o citlivou věc, co a v jakém množství je zařazeno do takzvaného „spotřebního koše“ (někdy méně přesně označovaného jako „spotřebitelský koš“), tedy do souhrnu zboží a služeb, pomocí kterých je inflace měřena. Typově jde o vyřešení problému, jak například do inflace zahrnout vývoj cen automobilů, čili jakou váhu ve spotřebním koši má mít automobil. Což souvisí s tím, jaký typ vozů je nejvíce prodávaný, zda se nejvíce prodávají vozy nové, zánovní či ojeté a především pak, jak často spotřebitel kupuje nový automobil. Součástí této složité záležitosti je i otázka kvalitativních uživatelských skoků (typicky přechod ze starých tlačítkových mobilních telefonů na smartphone nabízející podstatně vyšší uživatelské možnosti).

Složení spotřebního koše proto prochází průběžně revizemi, kdy jsou jednotlivé jeho součásti (jde o zhruba 700 položek zboží a služeb) nahrazovány a kdy jsou prováděny i zásahy do „váhy“ jednotlivých položek, tedy kdy je buď zvyšován nebo snižován jejich vliv na výpočet celkového čísla (cena piva nebo másla má vyšší váhu než cena olivového oleje).[[8]](#footnote-8)

Z naznačeného je zřejmé, že spotřebitelská inflace (tedy růst cen měřený pomocí spotřebního koše) může dosti rozličně dopadat na různé skupiny obyvatel – již jenom proto, že v reálném světě je spotřební koš důchodce poměrně odlišný od spotřebního koše rodiny dvou třicátníků se dvěma dětmi. Z toho pak plyne i další poznatek, totiž že nelze přehlédnout socioekonomickou odlišnost dopadu cenového vývoje na skupinu obyvatel disponujících vlastním bydlením a skupinu bez této výhody. Rozdíly mohou být i regionální (vývoj cen v různých oblastech je dosti často odlišný) a podobně. To však jsou problémy jen málo podstatné pro zkoumané téma. Vliv ale může mít například vývoj cen nájemného podnikatelských prostor, kde již lze vidět možný přímý dopad na oblast podnikání insolvenčních správců.[[9]](#footnote-9)

Důležité také je, že vedle inflace spotřebitelské máme také inflaci měřenou jinými parametry – typicky jde o vývoj cen průmyslových výrobců, vývoj cen stavebních prací a podobně. Především v dynamickém roce 2021 například vidíme, že znehodnocení měny v oblasti stavebních materiálů a prací je podstatně vyšší než v jiných segmentech (jakkoliv lze předpokládat, že v následujících obdobích se již ve střednědobém horizontu hladiny cen v různých oblastech sladí a dostanou se do obdobných proporcí, v jakých byly před dynamickou změnou znamenající vyšší volatilitu vývoje).

Odlišná míra znehodnocení kupní síly měny v jednotlivých segmentech národního hospodářství je dána prostým faktem, že ceny v některých oblastech rostou podstatně rychleji než v jiných.[[10]](#footnote-10)

S tím pak souvisí oblast cenového vývoje poskytování některých specifických služeb, v našem případě například poštovních.[[11]](#footnote-11)

A konečně je nutné v rámci tohoto ekonomického úvodu do problematiky inflace poznamenat, že zatím jsme se tvářili, jako by existovala inflace založená časově pouze na vztahu ke „stejnému období předchozího roku“ (tedy například stav prosince zkoumaného roku k prosinci roku předchozího). Ani to ale není komplexní. Existují totiž i údaje o meziměsíční inflaci (cenová úroveň zkoumaného měsíce vůči předchozímu měsíci), klouzavá míra inflace (průměr posledních dvanácti měsíců proti průměru předchozích dvanácti měsíců), průměrná roční míra inflace (to stejné, avšak k prosinci daného roku) a další.

Je zde ještě poslední důležitý fakt, kterým je růst mezd, a pro danou oblast zkoumání také růst ceny specifických prací využívaných (případně externě poptávaných) v rámci činnosti insolvenčního správce (přičemž hovoříme přirozeně o pracích, jejichž náklady nese insolvenční správce a měly by být kryté paušální platbou za jeho náklady).

Co se mezd (mzdových nákladů) týká, spotřební koš je přirozeně nezahrnuje vůbec. My je však v potaz budeme muset vzít. To stejné platí o nákladech oněch specifických prací (účetních a podobně), které IS případně (v některých případech) poptává externě (ve smyslu jejich zajištění jiným způsobem, než prací vlastních zaměstnanců insolvenčního správce).

* 1. **Celkový vývoj inflace ve zkoumaných letech**

Po tomto obecném úvodu je možné přistoupit ke zkoumání vývoje inflace v zájmových letech (tedy v letech 2008 až 2021).

Pro naši potřebu bude vhodné použít míru inflace vyjádřenou přírůstkem indexu spotřebitelských cenke stejnému měsíci předchozího roku.

Zde se totiž jedná o vystižení dosažené cenové úrovně a díky faktu porovnání stejného měsíce (v našem případě povětšinou prosince) jsou vyloučeny sezónní vlivy. Tento údaj se ostatně používá pro měření změny stavu mezi začátkem a koncem období bez ohledu na výkyvy, které se odehrají během období samotného. Proto je meziroční inflace používána při propočtech reálné úrokové míry, reálného zvýšení cen majetku, valorizací a v podobných případech.

Data: ČSÚ, vlastní výpočty, zpracování: autor

Jak je vidět na grafu, kromě roku 2021 se meziroční inflace měřená prosincovými hladinami (modré údaje) v principu držela v intencích inflačního cílení České národní banky, které bylo po většinu tohoto období definováno jako interval mezi 1 a 2 procenty meziročního růstu indexu spotřebitelských cen. V některých letech byl cíl „podstřelen“ (inflace byla pod jedním procentem), v některých „překročen (nad dvěma procenty), ale vážnější výkyvy vidíme pouze v roce 2019 a 2021. Nicméně jak lze velmi přesně vidět při srovnání s daty za načítanou inflaci (oranžová data), i tento střídmý vývoj meziročního růstu cen poskládá díky dlouhé sledované době (necelých 14 let, poslední údaje jsou k dispozici za září 2021) vysoké číslo celkového růstu cenové hladiny. K září 2021 je to ve srovnání s prosincem 2007 nepřehlédnutelných 34,5 procenta.

Bylo by možné vznést námitku, že srovnání se zářijovým údajem není statisticky korektní, protože průběh cenové hladiny během roku je sezónní a je nutné proto dbát důsledně porovnání s prosincovými čísly. Tato námitka je relevantní – prosincová meziroční inflace bude pravděpodobně o něco nižší než údaj za září (4,9 procenta y/y). I když ale vezmeme údaj k prosinci 2020, který je nezpochybnitelný, vidíme zde růst cen od roku 2008 (včetně) o 28,2 procenta.

Jakkoliv tedy lze přijmout na jedné straně argumentaci České národní banky, že žijeme v zemi nízké inflace a cenového klidu, výše uvedené výpočty jasně ukazují, že v dlouhodobém časovém horizontu je toto tvrzení nutné relativizovat a poukázat na dopad dlouhé časové řady.

* 1. **Který způsob měření inflace je tedy relevantní?**

Z pohledu potřeby analyzovat náklady, odměny a vynucenou pracnost spojené s činností insolvenčních správců se zdá pro další postup jednoznačně nejvhodnější použít postupná data o meziroční inflaci zjišťovaná vždy k prosinci daného roku s tím, že pro rok 2021 bude použit redukovaný výsledek za září 2021. Z tohoto důvodu danou část uzavřeme konstatováním, že při dalších úvahách budeme pracovat s tím, že inflace během doby účinnosti insolvenčního zákona dosáhla celkem hodnoty zhruba 33 procent.

1. **Specifika nákladů insolvenčních správců**

Již jsme zmínili otázku mezd (ceny práce), jako jeden z aspektů, který pochopitelně není podchycen v údajích o inflaci, nicméně z hlediska podnikatelského subjektu (insolvenčního správce) hraje významnou roli v otázce nákladů.

* 1. **Vliv růstu mezd na činnost insolvenčních správců**

V následujícím grafu pak vidíme vývoj tří údajů v letech 2008 až 2021 – jde o vývoj průměrné hrubé mzdy v celé ekonomice (modré sloupce), dále pak o tento údaj pro peněžnictví (oranžový sloupec) a oblast administrativních a pomocných prací (šedý sloupec).

Data: ČSÚ (ČSÚ 2021b), vlastní výpočty, zpracování: autor

Proti použití těchto dat při vyhodnocování růstu nákladů insolvenčních správců lze vznést několik námitek.

První by mohla znít tak, že IS není nutně zaměstnavatelem, ale může při své činnosti využívat externích služeb firem nebo OSVČ. Zde je obhajoba relevance argumentace zjevná.

Za prvé platí, že vzhledem k nastavení legislativy správce v principu musí být zaměstnavatelem.[[12]](#footnote-12) Což samozřejmě neznamená, že si na některé činnosti související s jeho podnikáním v oboru nezjedná externí dodavatele (samozřejmě například na úklidové práce, ale i na zpracování vlastního účetnictví, daňové záležitosti, nebo znalce v souvislosti s některým řízeními). Věc lze nicméně definovat tak, že správci jsou dlouhodobě legislativou směřováni k maximalizaci pokrývání své činnosti pomoci vlastních zaměstnanců a prostor pro externalizaci činnosti (spojených s vlastní činností správce) je již velmi malý.

Za druhé, avšak především: Graf sice obsahuje absolutní hodnoty mezd, podstatný pro posouzení růstu nákladů je však fakt procentního růstu mezd, který můžeme směle považovat i za indikátor růstu cen externích služeb. Proto také není argumentováno otázkou nákladů práce, ale mezd jako takových. Faktem je, že rozhodnutí, zda využívat vlastních zaměstnanců nebo využít jiné formy získání potřebných služeb je podnikatelským rozhodnutím IS, avšak růst nákladů je objektivní při každém zvoleném postupu a růst mezd (procentuální) je relevantním ukazatelem nejen pro mzdy jako takové, ale i pro cenu externí služby. Nehledáme tedy popis absolutních nákladů IS, ale změnu jejich hladiny (v procentech).[[13]](#footnote-13)

Další případnou námitkou pak může být, že řadu úkonů má vykonávat IS osobně, tedy že relevance nákladů externích služeb nebo mezd se netýká celé činnosti insolvenčního správce. I tuto námitku je třeba odmítnout jako nepodstatnou, neboť je nutné vzít v potaz náklady zmařené příležitosti a nesporné právo IS na adekvátní odměnu. Práce samotného IS má určitou hodnotu a není žádný racionální důvod k tvrzení, že tato hodnota by neměla mít stejnou dynamiku, jako například mají mzdy obecně nebo mzdy v peněžnictví.[[14]](#footnote-14)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Vývoj průměrné hrubé mzdy v letech 2008 až 2021 v absolutní hodnotě (Kč) a v procentu růstu** | | | | | | |
|  | **2007** | **2020** | **2021** | **Růst (v %) 2020/2007** | **Růst (v %) 2021(2Q)/2007** | **Růst v Kč 2020/2007** |
| **Ekonomika ČR** | 20 957 | 35 662 | 38 275 | 70,2 | 82,6 | 14 705 |
| **Peněžnictví** | 42 351 | 59 401 | 63 476 | 40,3 | 49,9 | 17 050 |
| **Administrativa** | 15 254 | 24 479 | 26 148 | 60,5 | 71,4 | 9 225 |

Data: ČSÚ (ČSÚ 2021b), vlastní výpočty, zpracování: autor

Předložená tabulka si vyžaduje několik metodologických poznámek. Především se v ní objevují data za rok 2007, zároveň je však v jejím titulku použito spojení „v letech 2008 až 2021“. Důvod je prostý – pro propočty zjištění růstu do roku 2020 (včetně) byly použity údaje za 1 až 4 čtvrtletí 2007 (1-4Q). Tento krok vychází ze skutečnosti, že vstupní pravidla pro určení odměny insolvenčních správců byla definována v průběhu let 2006 a 2007, nutně tedy tato pravidla vycházela ze skutečností známých v době jejich vzniku. Růst, který nastal v roce 2008 a který je komprimován v předchozím grafu do údajů za rok 2008, byl již oproti vstupní hladině skutečností novou a je třeba tímto způsobem k daným číslům přistupovat.[[15]](#footnote-15)

Údaj za rok 2021 postihuje stav mezd ve druhém kvartále daného roku (2Q 2021), což byl v době koncipování této studie nejnovější známý statistický údaj v dané oblasti. Porovnání s 2Q v sobě tedy nese potenciální chybu sezónnosti, nicméně bližší zkoumání údajů za příslušnou časovou řadu (2008 až 2020) ukazuje, že právě údaj za 2Q byl historicky v podstatě vždy velmi blízký (mnohdy v podstatě shodný), jako údaj za 1-4Q daného roku. Lze tedy předpokládat, že finální údaj 1-4Q 2021 bude i tentokrát velmi blízký údaji za 2Q 2021.

* 1. **Vývoj cen nebytových prostor**

Významným prvkem v nákladech insolvenčních správců jsou jejich náklady na pronájmy prostor využívaných k činnosti provozovny či provozoven insolvenčního správce. Z hlediska činnosti správců jde o poměrně problematickou oblast, neboť postupné změny v nastavení InsZ a také ve vyhláškách určujících pravidla činnosti insolvenčních správců (finálně ve vyhlášce o standardech) tlačí insolvenční správce ke zřizování vyššího počtu provozoven (a tím i k přejímání nových nákladů).[[16]](#footnote-16)

Tyto provozovny jsou nutné k zajištění efektivity jejich činnosti především při výkonu objemem jednoznačně největší části činnosti správce, tedy oddlužení (zde ponecháváme stranou činnost správců se zvláštním oprávněním, neboť v jejich případě jde o činnost s jinými specifiky).

Nájmy komerčních prostor v daném období vykazují logicky určitý růst, přičemž jako vhodné srovnání se jeví cena placená za metr čtvereční za měsíc (což je obvyklé srovnání nájmů používané významnými realitními kancelářemi, poměrně často je pak využíváno vyjádření v jednotkách euro místo korunových hodnot, to však není z našeho hlediska příliš podstatné). Otázka placených nájmů z podnikatelských prostor je přitom poměrně složitě vyhodnotitelná, neboť jde o segment trhu relativně málo pokrytý klasickými statistickými metodami.[[17]](#footnote-17) Dále jde o segment, který trpí významnými regionálními odlišnostmi a navíc také odlišnostmi mikroregionálními (náměstí versus boční ulice, střed města versus širší centrum versus okrajová část a tak dále). Nicméně pro účely této studie je podstatné, k jakým procentuálním růstům v relevantním časovém úseku došlo, nikoliv skutečně placené absolutní sumy.

Avšak i při takto zredukovaných požadavcích na údaje se dostáváme do nemalých problémů daných odlišností údajů pocházejících z různých zdrojů. Některé analýzy hovoří pro období 2008 až 2019 (2020) o téměř stoprocentním růstu nájmů kanceláří a obdobných komerčních prostor[[18]](#footnote-18), jiné zdroje pracují s údaji významně nižšími – kolem 15 až 20 procent.[[19]](#footnote-19) Zdá se však být poměrně racionální, pokud pro určení vývoje nájmů kancelářských prostor použijeme stejný údaj, jaký jsme zjistili při výpočtu obecné inflace ve sledovaném období. To by pak značilo, že tyto nájmy se během účinnosti insolvenčního zákona zvýšily postupně zhruba o jednu třetinu.

* 1. **Zmínka k problematice poštovních služeb**

Již byl zmíněn určitý význam cen poštovních služeb (jejichž cenový růst ovlivňuje data o indexu spotřebitelských cen nicotným způsobem) pro činnost insolvenčních správců. Bude tedy vhodné podívat se alespoň velmi zběžně i na tuto kategorii dat v jejich časovém vývoji. Předem je nutné zmínit, že počet zasílaných písemností tohoto typu v rámci insolvenčního řízení (především u oddlužení) v posledních letech výrazně poklesl. Do značné míry to platí i v konkurzech, když mnoho firem již používá i pro tento typ korespondence datové schránky. Oproti předchozím obdobím nebo oproti exekučnímu řízení je tedy vliv cen poštovních služeb podstatně nižší. Nicméně i tak lze říct, že určitý význam přetrvává zvláště u problematičtějších dlužníků v oddlužení nebo tam, kde dochází ke složitějším úkonům v souvislosti s dohledáváním majetku dlužníka (ať v oddlužení nebo v konkurzu).

Podle ceníku České pošty k 1. lednu 2008 stálo doporučené psaní s dodejkou (do 55g) deset korun za psaní samotné a šest korun za dodejku. K 1. červenci 2010 došlo ke změně na 10 korun psaní a 10 korun dodejka. Podle posledního ceníku České pošty je cena doporučeného dopisu (55g) již 59 korun (s možnou slevou na 55 korun) a dodejky 18 korun. To znamená, že ze stavu k účinnosti InsZ ve výši 16 korun celkem jsme se k dubnu 2021 dopracovali k ceně 77 korun (variantně 73 korun nebo mírně méně při hromadném podání více než deseti zásilek, což však v případě IS není nutně pravděpodobné).

Tedy platí, že tato konkrétní služba zdražila v letech 2008 až 2021 celkem 4,8krát. Jak již bylo řečeno, díky řadě zjednodušujících kroků nicméně není možné tvrdit, že toto zdražení se plně projevilo do nákladů IS, neboť poklesl počet podobných zásilek připadajících na jeden případ. Navíc jsme přesvědčeni o tom, že vhodnými změnami v činnosti insolvenčního správce se lze významné části těchto nákladů vyhnout a vynakládat je v principu pouze v omezeném počtu konkrétních situací. Přesto budeme v další úvaze tento náklad brát do úvahy.

1. **Závěry ohledně nákladů insolvenčních správců**

Jestliže tedy shrneme předchozí zjištění, tak do současnosti došlo v rovině nákladů insolvenčních správců k těmto změnám:

- inflace měřená indexem spotřebitelských cen dosáhla od doby účinnosti InsZ do září 2021 (což můžeme zároveň považovat za ekvivalent konce roku 2021) hodnoty vyšší než 30 procent, reálně je vhodné pracovat s hodnotou velmi blízkou 33 procent,

- došlo k růstu relevantních mezd (nebo externích služeb potřebných pro činnost IS) o zhruba 70 procent,

- náklady nájmů kancelářských prostor se zvýšily ve sledovaném období o zhruba 30 procent a lze prohlásit, že se vyvíjely přinejmenším stejně jako obecná inflace. Zároveň je možné dodat, že vzhledem k legislativním změnám došlo k vynucení nových nájmů (pro umístění provozoven), což byl u většiny insolvenčních správců nutný krok ve snaze udržet efektivitu činnosti insolvenčních správců,

- vzhledem k požadavkům vyhlášky o standardech došlo souběžně k vynucení dalších mzdových nákladů insolvenčních správců, které jsou spojené s personálním zajištěním provozu provozoven, porovnání těchto nákladů je velmi problematické a prakticky nemožné.

Je třeba také připustit, že dosud nebyly zmíněny všechny relevantní náklady – jedním z těch, které nelze pominout, je pojištění odpovědnosti insolvenčního správce, přičemž za sledované období došlo k významné změně v nákladech na pojištění, která je však z řady důvodů velmi obtížně kvantifikovatelná.[[20]](#footnote-20)

Je také velmi složité formulovat, nakolik se jednotlivé složky nákladů provozu kanceláře a provozoven insolvenčního správce promítají do jeho skutečného celku nákladů.[[21]](#footnote-21) Tedy jak definovat reálnou změnu nákladů „průměrného“ správce, protože neumíme dát přiměřenou váhu jednotlivým složkám, jednotlivým souborům nákladových položek. Ostatně to bude dosti problematické i vzhledem k nespornému faktu, že činnost jednotlivých správců je odlišně organizována, takže u části z nich mohou některé nákladové položky hrát odlišnou roli (mít odlišnou váhu), oproti správcům jiným.

Nicméně je zřejmé, že:

* mzdy včetně vlastní odměny (vyčíslený růst 70 procent),
* nájmy (33 procent),
* obvyklé inflační položky jako například energie, vytápění, pohonné hmoty (33 procent),
* nezbytné investice jako hardware, software a další (33 procent),[[22]](#footnote-22)
* technické náklady jako například úložiště dat, komunikační náklady včetně poštovného a další (33 procent)
* a pojistné (25 procent)

tvoří společně absolutně dominantní část celkových nákladů insolvenčního správce (ať již je konkrétní právní uspořádání a forma jeho činnosti jakákoliv).

* 1. **Odhad indexu růstu nákladů insolvenčního správce v letech 2008 až 2021**

Protože neumíme určit váhu jednotlivých položek a také protože některé tyto náklady jsou reálně „nové“ (v době zahájení účinnosti InsZ neexistovaly, což je mimo jiné případ odlišené minimální pojistné sumy u správců se zvláštním povolením), nezbývá, než pro odhad růstu nákladů insolvenčních správců v letech 2008 až 2021 použít v podstatě prostý aritmetický průměr. Zároveň však zohledníme zřejmě nespornou skutečnost, že mzdy a náklady na externí služby představují s vysokou pravděpodobností ve většině případů klíčové náklady kanceláře insolvenčního správce.

Tento postup má pochopitelně k ideálu velmi daleko, nicméně alespoň eliminuje diskusi o různém složení nákladů jednotlivých insolvenčních správců podle jejich specifických situací.

Čistý aritmetický průměr z výše uvedených položek je 37,8 procenta – takový je tedy zcela obhajitelný odhad růstu nákladů insolvenčních správců v období 2008 až 2021. Zároveň je ale nesporné, že v případě platů a nákladů na externí služby jde u insolvenčního správce o zcela jistě vahou významnější položku, než by odpovídalo jedné šestině jeho nákladů. Právě tyto náklady jsme ale detekovali jako ty, kde byl ve sledovaném období růst nejvýraznější (70 procent). Je proto zcela obhajitelné, když prohlásíme, že provedená argumentace a analýzy situace opravňují k tvrzení, že růst nákladů insolvenčních správců během účinnosti současného insolvenčního zákona dosáhly úrovně mezi nejméně 40 až 45 procenty.

1. **Vývoj odměn insolvenčních správců**

Nyní platné a účinné znění insolvenčního zákona (říjen 2021) je 38. verzí, přičemž již nyní víme, že i kdyby nedošlo k žádné další novele, budou existovat verze číslo 39 a 40. Zákon o insolvenčních správcích má nyní verzi dvanáctou, což také není nijak nízké číslo. Avšak vyhláška o odměnách aktuálně existuje ve čtvrté verzi – jak je vidno, k jejím novelizacím dochází skutečně pouze velmi výjimečně.

Pokud se velmi rychle podíváme na základní změny v systému odměňování, pak první novela vyhlášky[[23]](#footnote-23) se dotýkala pouze odměny insolvenčního správce určené z výtěžku zpeněžení připadajícího na zajištěného věřitele. Z původně rovného podílu ve výši dvou procent došlo ke změně motivující správce k maximalizaci výnosu při základní sazbě devět procent (z výtěžku do jednoho milionu), dále pak 4, 3 a dvou procent a konečně jednoho procenta u výtěžku nad půl miliardy korun.

Zde je vhodné učinit jednu do jisté míry metodologickou poznámku. Na konkurz uskutečňovaný v rámci insolvenčního řízení lze v případě, kdy se vyskytují zajištění i nezajištění věřitelé (a příslušný majetek), pohlížet jako na svého druhu řízení dvojí, které je formálně propojeno do jednoho. Nakládání s majetkem sloužícím jako zajištění se řídí jinými pravidly, než nakládání s majetkovou podstatou, rozhodování o něm probíhá jinými mechanismy a stejně tak i zpeněžení tohoto majetku. Pokud z daného procesu plyne odměna pro insolvenčního správce, je to odměna jiného typu, než jaká mu náleží za zpeněžení majetku, který jako zajištění neslouží. Jde o podíl správce na zpeněžení tohoto specifického a jedinečného majetku, k jeho realizaci jsou činěny jiné kroky, než které správce podniká k zajištění prospěchu ostatních věřitelů.

Co tím chceme říct: Odměna za zpeněžení zajištění je irelevantní k tomu, jak posuzovat odměnu správce získanou za insolvenční řízení jako takové. V logice věci, kterou zde prezentujeme a obhajujeme, pak tedy platí, že tato první novelizace vyhlášky o odměně IS je nepodstatná k probírané tématice, neboť neovlivňuje nijak odměnu správce za dlouhodobě vedené insolvenční řízení.

Výraznější změny nastaly druhou novelou vyhlášky.[[24]](#footnote-24) Přinejmenším z hlediska číselného byla zjevným posunem změna ve výpočtu odměny určené z výtěžku zpeněžení určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele, kde vzrostla v kategorii do 500.000,- korun základní sazba z deseti na 25 procent. Nicméně ve většině konkurzů nedochází ke zpeněžení nezajištěného majetku a i tehdy, pokud je nějaký majetek z majetkové podstaty dlužníka zpeněžen, postačí výnos obvykle pouze na úhradu pohledávek za podstatou, ale k žádnému uspokojení nezajištěných věřitelů nedochází. Lze tedy poznamenat, že tento krok se týkal a týká velmi nízkého počtu insolvenčních řízení, při kterých je úpadek dlužníka řešen konkurzem. Bez dalšího lze říct, že takových řízení je zhruba jedna pětina z celkového počtu.[[25]](#footnote-25) Co se týká oddlužení, jde o ještě podstatně nižší počet řízení, přesněji o nižší podíl takových řízení na celku.

Také v tomto případě je proto možné říct, že úprava vyhlášky, jakkoliv opticky vypadá jako relativně výrazné zvýšení odměn insolvenčních správců, neměla a nemá příliš velký praktický dopad na skutečné odměny IS.

Stejnou novelou vyhlášky byl změněn také systém odměny insolvenčního správce v reorganizaci, což je však případ velmi specifický a lze ho ponechat stranou – již pouze proto, že počty reálně uskutečněných reorganizací jsou marginální a navíc se týkají pouze omezeného počtu insolvenčních správců se zvláštním oprávněním.

Výraznějším zásahem bylo zavedení odměny za přezkum pohledávek v konkurzu a v reorganizaci (1000 korun za pohledávku, nejvýše však milion za celek) a návazně na § 38 odst. 1) InsZ pak 25 procent z této částky (tedy 250 korun plus DPH) v případě oddlužení, což však souviselo se změnou způsobu přezkumu. Když tuto změnu vyhodnotíme, pak je zjevné, že jde o odměnu za nový typ práce, který insolvenční správci převzali – v žádném případě nelze přijmout představu, že tímto krokem byla odměna správců zvýšena, jakkoliv v absolutních číslech k tomu formálně dochází.[[26]](#footnote-26)

A konečně byla zavedena nová paušální odměna v případě oddlužení povoleného na základě společného návrhu manželů ve výši 1125 Kč (bez DPH) měsíčně a paušální náhrady nákladů pro stejný případ ve výši 225 korun (bez DPH) měsíčně. Tato změna navázala na změnu v InsZ, kterou bylo umožněno společné oddlužení manželů. Co se insolvenčních správců týká, v podstatě šlo v absolutních číslech spíše o snížení odměn, vzhledem k vykonávané práci a náročnosti pak ale asi lze konstatovat, že vzhledem k určitému poklesu i na této straně rovnice můžeme změnu celkově označit za neutrální.

Třetí novela systému odměňování insolvenčních správců[[27]](#footnote-27) upravila odměňování při oddlužení, nicméně se nijak nedotkla měsíční odměny ani paušálu na náklady. Ujasnila však odměnu IS v případě získání výtěžku zpeněžení dosaženého způsoby podle § 286 insolvenčního zákona určeného k rozdělení mezi nezajištěné věřitele, zahrnujícího i částku připadající na odměnu insolvenčního správce. Principem je zavedení odměny v základní výši 15 procent (do 500 tisíc korun) a následně procentuálně klesající (9, 4, 3, 2 a 1 procento) v pásmech objemu výtěžku. Povšechně lze ale říct, že existence takového výtěžku je spíše výjimečná[[28]](#footnote-28) či přímo raritní a vedle toho z hlediska správce provázená jeho nezanedbatelnými náklady.[[29]](#footnote-29)

Nicméně tuto změnu bychom mohli označit za takovou, která (jakkoliv v reálném světě velmi málo) pozitivně odměnu insolvenčního správce upravuje.

Novelou byla dále také ujasněna odměna při zpeněžení majetku sloužícího k zajištění a provedeno několik dalších zpřesnění textu vyhlášky a to z hlediska odměny správce pozitivním směrem. Znovu ale platí, že dopady do praxe jsou vysloveně občasné a z hlediska celkového pohledu na odměny IS sice pozitivní, nicméně při rozložení vlivu na množinu „všechny případy“ naprosto marginální.

Klíčovou informací pak je, že základní odměna a základní paušální náhrada nákladů IS při oddlužení neprošla od roku 2008 žádnou změnou (kromě zohlednění případů společného oddlužení manželů, jehož dopad jsme při komparaci s problematikou pracnosti označili za nulitní).

Jak bylo průběžně konstatováno, uskutečněné změny jdou částečně na vrub uvalení nových povinností (viz přezkum), nebo postihují předtím neřešené problémy (odměna při zahrnutí majetku do podstaty a zpeněžení v případě oddlužení). Především je však, jak bylo již výše řečeno, nelze považovat v pravém smyslu slova za zvýšení odměny IS, neboť je nutné vzít do úvahy, že tyto odměny vznikají pouze ve velmi omezeném množství insolvenčních řízení (ať konkurzů či oddlužení).

Otázkou tedy je, zda během let 2008 až 2021 vůbec došlo k nějakému navýšení odměn insolvenčních správců a pokud k nim došlo, jak by je bylo možné procentuálně vyhodnotit oproti vstupnímu stavu. Věc by vyžadovala bedlivější zkoumání a uskutečnění výzkumu relevantního vzorku případů (insolvenčních řízení), nicméně je možné uskutečnit alespoň určitý odhad. V rámci tohoto odhadu lze formulovat názor, že růst odměn insolvenčních správců v letech 2008 až 2021 je alespoň nějakým způsobem měřitelný v případě úpadků řešených konkurzem na majetek dlužníka, v případě oddlužení je však změna v odměňování v principu neměřitelná.

* 1. **Závěry k tématu vývoje odměn IS**

Pokud nyní upřeme pozornost na insolvenční správce bez zvláštního oprávnění, pak je nesporné, že z hlediska kvantity vynaložené činnosti i nákladů je hlavní oblastí jejich činnosti řešení úpadku dlužníka oddlužením, a to plněním splátkového kalendáře (od oddlužovací novely 2019[[30]](#footnote-30) primárně plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty). Pro ekonomiku provozu kanceláří (naprosté většiny) insolvenčních správců je tedy klíčové, jak jsou nastaveny odměny a úhrady nákladů právě v této početně naprosto dominující skupině řízení.

Na základě výše provedených důkazů a jejich analýzy lze prohlásit, že za dobu účinnosti insolvenčního zákona nedošlo k žádnému zvýšení odměn, a dokonce ani ke zvýšení paušálních nákladů insolvenčních správců v případech oddlužení.

Co se konkurzů týká, je vyhodnocení dopadů uskutečněných změn v podstatě nemožné, neboť (jak bylo opakovaně argumentováno) naprostá většina uskutečněných změn v odměňování se projeví pouze v marginálním počtu insolvenčních řízení, a naopak na naprostou většinu řízení nemají tyto změny vůbec žádný dopad.

Bylo by možné prohlásit, že po rozprostření dopadů změn na celou masu insolvenčních řízení, ve kterých je úpadek dlužníka řešen konkurzem, bychom mohli odhadnou vliv na výši odměn v řádu jednotlivých procent. Jde však skutečně pouze o velmi povšechný odhad, přičemž k lepšímu vyhodnocení situace by bylo nutné uskutečnit řadu jednotlivých zkoumání konkrétních insolvenčních řízení, a to navíc vybraných tak, aby tato řízení seriózně pokrývala celou časovou osu účinnosti zákona. Takový výzkum by byl mimořádně pracný a neobyčejně náročný a není naděje, že by se v dohledné době uskutečnil.[[31]](#footnote-31)

Souhrnně lze tedy prohlásit, že v letech 2008 až 2021 sice byly několikrát upraveny podmínky odměňování insolvenčních správců, avšak ve skutečnosti se jejich reálné odměny nezvýšily a lze je považovat za stejné jako na začátku účinnosti insolvenčního zákona.

1. **Problematika pracnosti a standardů**

Otázka pracnosti (k čemuž je nutné počítat například i problematiku administrativních povinností, statistického výkaznictví a podobně) je tématem více méně samostatným. V obecné rovině lze konstatovat, že z hlediska povinností insolvenčního správce, jak jsou definovány v zákonech a v dalších předpisech (především ve zmíněných vyhláškách) dochází průběžně k neustálému a systematickému nárůstu, který je pouze zcela výjimečně pokrýván změnami v pravidlech odměňování IS (k čemuž došlo pouze v otázce přezkumu pohledávek).

Pro ilustraci lze konstatovat, že první vyhláška upravující problematiku provozoven insolvenčního správce[[32]](#footnote-32) obsahovala pět paragrafů a měla v okamžiku vyhlášení celkem 389 slov, na konci účinnosti po novelách pak 443 slov. Současná vyhláška,[[33]](#footnote-33) která se zabývá stejnou tématikou, však přibírá definici mnoha dalších povinností a v 24 paragrafech obsahuje již 2823 slov.

Jde samozřejmě pouze o ilustrativní příklad, na němž jako takovém není možné stavět argumentaci o růstu pracnosti a administrativní zátěže. Ovšem již krátký náhled na některé části nyní účinné vyhlášky ukazuje významné povinnosti, o kterých je možné říct, že jsou definovány zcela nově a velmi detailně. Přitom není samo o sobě řečeno, že jde vždy o povinnosti skutečně nové, některé z nich insolvenční správci nesporně vykonávali i v minulosti a vykonávali by je i bez této precizní definice ve vyhlášce, neboť jde o logické nutné kroky k výkonu profese, jejich zakotvení ale znamená v principu povinnost správce vést o všech těchto krocích přesnou dokumentaci pro případ kontroly činnosti správce. To se týká mimo jiné § 15 vyhlášky o standardech, která definuje povinnosti insolvenčního správce při dohledu nad dlužníkem (v oddlužení), a to zvláště v souvislosti s §§ 17 až 21 stejné vyhlášky. Samotný § 21 pak v důsledku znamená významné nároky na software i hardware používané insolvenčním správcem.

V rámci této studie není možné pokusit se definovat procentuálně nárůst odborné a administrativní agendy spojené s vyhláškou o standardech a s dalšími regulatorními změnami, ke kterým došlo v letech 2008 až 2021. Jakkoliv by takové vyhodnocení vývoje bylo velmi užitečné, znamenalo by znovu uskutečnění potřebných srovnávacích studií na základě výzkumů (v optimálním případě) nebo alespoň anketních šetření. Již z předloženého je však evidentní, že k růstu pracnosti dochází, že tento růst je dlouhodobý a soustavný a dále také, že znamená růst nedefinovaných (ve smyslu v zákonech a dalších předpisech nepopsaných) nákladů spojených s činností insolvenčního správce.

1. **Otázka implementace směrnice o restrukturalizaci a insolvenci**

Evropská směrnice o restrukturalizaci a insolvenci přinesla do diskusí o novém uspořádání insolvenčního prostředí nové impulzy, což se pochopitelně týká i otázek spojených s odměňováním insolvenčních správců a s hrazením jejich nákladů (nákladový paušál). Jde o velmi širokou matérii, přičemž klíčovou otázkou bude, jak budou nastaveny příslušné změny v českém právním prostředí.

Jsou zde dva základní okruhy. Prvním je nastavení institutu preventivní restrukturalizace a nastavení úlohy insolvenčních správců v dané problematice. Zde se jedná o mimořádně složitou záležitost, jejíž řešení je nicméně plně v kompetenci politické reprezentace země. V obecné rovině lze nicméně předpokládat, že pokud bude příští legislativa (zákon o preventivní restrukturalizaci) pracovat se zapojením insolvenčních správců do problematiky (což není ovšem bezpodmínečně nutné), šlo by primárně pravděpodobně o správce se zvláštním oprávněním. Vzhledem k množství neznámých bude vhodnější ponechat toto téma v danou chvíli stranou.

Významnější je z hlediska odměňování insolvenčních správců aktuální podoba diskuse o oddlužení, která bude s největší pravděpodobností realizována poměrně zásadní novelizací insolvenčního zákona.[[34]](#footnote-34) Samozřejmě je otázkou, v jaké podobě se této matérie ujme vláda vzešlá ze sněmovních voleb uskutečněných v roce 2021 a do jaké míry projde tento návrh zákona změnami. V danou chvíli ovšem platí, že stávající tisk je jedinou ucelenou reakcí státu na řešení problematiky evropské směrnice.

Zatímco otázkami preventivní restrukturalizace se již stihla česká odborná veřejnost zabývat (výše již byla ostatně zmíněna část vzniklé odborné literatury na toto téma), dopady nové definice institutu oddlužení jsou v této chvíli nepříliš jasné – a to bez ohledu na to, jak přesně bude směrnice do českého řádu implementována.

Vzhledem k omezenému prostoru pro výklad problematiky bude vhodné soustředit se především na otázku délky insolvenčního řízení, přesněji řečeno na dobu délky splátkového kalendáře v oddlužení, a na otázku počtu subjektů, jejichž úpadek je možné řešit oddlužením.

Směrnice se primárně týká podnikatelských subjektů, což je její společný znak daný v základní definici kompetencí Unie vůči členským zemím. Zjednodušeně řečeno platí, že Unie má kompetenci v oblasti jednotného trhu, směrnice proto může jednotně upravovat (vymezovat prostor pro jednotnou úpravu) pravidla řešení úpadku nebo předúpadkových stavů podnikatelských subjektů. Unie však nemá kompetenci upravovat problematiku oddlužení spotřebitelů, tedy nepodnikajících fyzických osob. Tuto skutečnost směrnice reflektuje konstatováním, že neobsahuje samostatná pravidla pro řešení předlužení spotřebitelů, nicméně v rámci toho uvádí, že by bylo vhodné ustanovení směrnice týkající se oddlužení uplatňovat i na spotřebitele.[[35]](#footnote-35) Nelze přehlédnout, že důvodová zpráva novely insolvenčního zákona, kterou předložila předchozí vláda do Poslanecké sněmovny, tuto skutečnost interpretuje nedostatečně přesně.[[36]](#footnote-36)

V každém případě a bez ohledu na interpretaci směrnice ale platí, že lze očekávat rozšíření počtu subjektů, které budou propříště (po účinnosti novelizací, které budou implementovat směrnici do českého práva) využívat institut oddlužení podle insolvenčního zákona. Zároveň lze očekávat, že významná část těchto subjektů bude věřitelům poskytovat plnění pouze po dobu tří let (podnikatelé, kterým se dostane stejné časové hranice, jakou mají v současnosti některé skupiny spotřebitelů), možné však je, že by se tato časová hranice mohla týkat všech spotřebitelů i podnikatelů bez rozdílu.

To by mělo pochopitelně značné dopady na odměňování insolvenčních správců a vedlo by to k razantnímu snížení jejich odměn a získaných paušálních náhrad nákladů – velmi zjednodušeně a nesporně nepřesně ze současných 60 plateb na 36 plateb. Dopady na financování celého systému by byly fatální, neboť pokud dnes lze konstatovat, že první měsíce řízení, které jsou jednoznačně pro insolvenčního správce nejpracnější a nákladově nejnáročnější jsou „vynahrazeny“ určitým počtem následujících plateb, v případě plošného přijetí tříleté lhůty by nastalo zásadní snížení počtu plateb a tím zásadní ohrožení efektivity činnosti insolvenčního správce.

Z ekonomického hlediska totiž nelze přistoupit na argumentaci, že snížením času splátkového kalendáře (oddlužení) na šedesát procent stávající lhůty, tedy ze 60 na 36 měsíců) je možné bez vážných dopadů na systém také snížit na šedesát procent odměnu správce. Tato úměra by platila pouze v případě, pokud by pracnost a náklady správce vztažené k jednomu insolvenčnímu řízení probíhaly stejně lineárně, jako platby paušální odměny a paušální náhrady nákladů.

1. **Závěrem**

V případě výše zkoumaných nákladů insolvenčních správců je možné říct, že uvedené odhady jsou důsledně založeny na dostupných veřejných údajích a jsou zcela validní. Inflaci známe, růst mezd také, jde u obou hodnot o prokazatelná čísla – jakkoliv je jejich interpretace někdy obtížná. Podobně to platí v určité míře i o dalších do studie zahrnutých nákladech. Předložený závěr o minimálně čtyřicetiprocentním růstu nákladů insolvenčních správců je pochopitelně diskutovatelný, ale opírá se o nezpochybnitelné základy.

Pouze na okraj poznamenejme, že uvedený růst nákladů je skutečně nutné považovat za doslova minimální hodnotu. V řadě případů konkrétních insolvenčních správců nutně došlo k růstu podstatně vyššímu (například v souvislosti s ekonomicky danou potřebou zakládání provozoven, provozování sídla, zajištění hardware a software odpovídajícího potřebám nově definovaných povinností insolvenčního správce, v případě správců se zvláštním oprávnění v souvislosti s pojištěním a podobně).

Co se odměn (výnosů) správců týká, potýkají se poskytnuté odhady s problémem, se kterým se v oblasti insolvenčních řízení potkáváme často. Jde o potíž s nedostatkem validních statistických dat o insolvenčních řízeních. Nicméně předložené odhady (především závěr o v podstatě nulovém růstu odměn u oddlužení) jsou, jak bylo doloženo, postaveny na reálném a realistickém zhodnocení situace.

Lze také konstatovat, že ve sledovaném období došlo k závažnému zvýšení odborné i administrativní pracnosti připadající na každý jeden případ insolvenčního řízení (v textu jsme se zabývali alespoň rámcově) růstem u insolvenčních řízení, ve kterých je úpadek dlužníka řešen oddlužením.

Finální závěr zkoumání je tedy zřetelný – v roce 2021 je finanční efektivita práce insolvenčního správce bez započtení růstu produktivity práce jeho samotného a jeho úřadu kvůli růstu nákladů ve sledovaném období o desítky procent nižší než na počátku činnosti insolvenčních správců. Doslovně pak platí, že pokud náklady vzrostly o 40 procent a výnosy zůstaly stejné,[[37]](#footnote-37) efektivita činnosti správce vyjádřená vzájemným poměrem těchto dvou položek poklesla v dané době na 71,4 procenta původní hodnoty. Tento výsledek v sobě nezahrnuje růst pracnosti vyvolaný novými regulatorními nařízeními.

Z ekonomického hlediska jde o neudržitelnou situaci. Můžeme sice předpokládat, že v mezidobí došlo k určitému technologickému pokroku, který pravděpodobně umožňuje při stejném personálním a dalším osazení zvládat vyšší počet případů (nastal růst produktivity práce), zároveň však vidíme i růst administrativní a další náročnosti profese, což můžeme přinejmenším považovat za eliminaci dopadů technologických změn, daleko spíše však jde o další snížení finanční efektivity nad rámec zmíněného výsledku. Pak ale platí, že pokles finanční efektivity činnosti bude mít nutně nějaké další ekonomické následky.

Analýza těchto dopadů není předmětem předkládané studie, v obecné rovině ale platí, že pokud nemohou ekonomické subjekty reagovat na vývoj nákladů a vývoj efektivity své činnosti jinak, uchýlí se ke slučování (zvětšování úspěšných subjektů a vytěsňování menších, a to až směrem k monopolizaci odvětví) a k využívání prospěchu z velikosti. Je otázkou, zda takový vývoj lze z hlediska zákonodárce považovat za vhodný a akceptovatelný.

Dosavadní směřování implementace evropské směrnice o restrukturalizaci a insolvenci navíc směřuje k tomu, že dojde k plošnému a obecnému zkrácení doby splátkového kalendáře (v oddlužení) na 36 měsíců, tedy na 60 procent stávající doby. V takovém případě by přestal být insolvenční systém v současné podobě udržitelný, neboť zatímco odměna a náklady správce jsou paušálem hrazeny lineárně (při značném zjednodušení platí, že 60x stejnou sumou po celou dobu splátkového kalendáře), jejich ekonomický náběh je zcela jiný, přičemž nejvyšší pracnost a nejvyšší vynaložené náklady nastávají v prvních měsících řízení a pak v závěru řízení.

Jinými slovy platí, že pokud by došlo ke zmíněnému zkrácení maximální délky splátkového kalendáře, bylo nutné doprovodit tento krok příslušnými změnami v systému odměňování správců a hrazení jejich nákladů.
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1. Zákon číslo 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, používaná zkratka InsZ. [↑](#footnote-ref-1)
2. Zákon číslo 316/2006 Sb., o insolvenčních správcích, používaná zkratka ZIS, účinnost 1. ledna 2008. [↑](#footnote-ref-2)
3. Vyhláška číslo 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, účinnost 1. ledna 2008. [↑](#footnote-ref-3)
4. Vyhláška č. 121/2019 Sb., o materiálním vybavení a standardech výkonu funkce insolvenčního správce, která svou účinností od 1. června 2019 nahradila předchozí vyhlášku č. 355/2013 Sb., o úředních hodinách provozovny, o označování sídla a provozovny a o činnostech, které je insolvenční správce povinen zajišťovat v provozovně a následnou vyhlášku č. 101/2015 Sb., který tuto vyhlášku č. 355/2013 Sb. změnila. [↑](#footnote-ref-4)
5. InsZ stanoví v § 23 povinnost IS uzavřít na vlastní náklady smlouvu o pojištění odpovědnosti za škodu, která by mohla vzniknout v souvislosti s výkonem jeho funkce nebo s činností jeho zaměstnanců pro celou dobu trvání jeho funkce. Věc dále upravuje ZIS (především § 6 odst. 1 písm. f), § 8 odst. 1 písm. c) a § 27 odst. 1 písm. b). Ten také definuje v § 39, že minimální limit pojistného plnění a minimální standardy pojištění stanoví ministerstvo vyhláškou. Jde o vyhlášku č. 314/2007 Sb., o minimálním limitu pojistného plnění a minimálních standardech pojistných smluv insolvenčních správců, která byla změněna vyhláškou č. 360/2013 Sb. [↑](#footnote-ref-5)
6. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. 6. 2019 o rámcích preven­tivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (směrnice o restrukturalizaci a insolvenci). [↑](#footnote-ref-6)
7. Poznamenejme, především pro přesnost, neboť jde o situaci vskutku výjimečnou, že v případě snížení počtu nutných peněžních jednotek hovoříme o deflaci neboli záporné inflaci. Tato poznámka je ale vhodná, protože v období, kterým se zabýváme, k této mimořádné situaci skutečně téměř došlo (roky 2014 a 2015). [↑](#footnote-ref-7)
8. Pro zajímavost: Váha másla ve spotřebním koši (2021) je 3,187481 promile, váha piva světlého výčepního 3,87861 promile, váha piva světlého ležáku 5,227668 promile, váha olivového oleje 0,560311 promile. (ČSÚ 2021) Další informace k této problematice lze získat v příslušných metodologických informacích Českého statistického úřadu (ČSÚ 2021a). Význam spotřebního koše a jeho složení potvrzuje například i pečlivá pozornost, jakou této záležitosti věnují analytická pracoviště České národní banky (viz například ČNB 2007). [↑](#footnote-ref-8)
9. Ve spotřebním koši pochopitelně cena podnikatelských prostor nefiguruje vůbec (není to spotřebitelský, ale podnikatelský náklad). Lze ji však přirovnat k celkové váze bydlení, vody, energií a paliv včetně veškeré nutné údržby a oprav (prostorů a nábytku, nikoliv ale elektrických spotřebičů a elektroniky). Ta je ve spotřebním koši 251,352797 promile, to znamená zhruba čtvrtina celku spotřebního koše. Rozklíčovat váhu samotné ceny používání prostor ve spotřebním koši je složité, neboť ten vedle nájemného musí předpokládat také vlastnické náklady (včetně splácení a obsluhy dluhu vázaného na nemovitost) – můžeme ale hovořit dejme tomu o 15 procentech z celku. [↑](#footnote-ref-9)
10. Z toho pak také plyne, že tak zvaný „deflátor HDP“, tedy index, kterým je zjišťován reálný růst HDP (očištěný od cenového vývoje), je odlišný od údaje inflace měřené indexem spotřebitelských cen. Deflátor HDP je komplexním údajem, který v sobě zahrnuje jak dopady cen spotřebitelských, tak i dopady cen průmyslových výrobců, stavebních prací a podobně. [↑](#footnote-ref-10)
11. Váha poštovních služeb ve spotřebním koši je 0,761461 promile – to bychom mohli nazvat váhou nicotnou. Je nesporné, že pro výkon funkce insolvenčního správce a zvláště pro vývoj jeho nákladů má tato položka přinejmenším při některých činnostech významnější vliv. [↑](#footnote-ref-11)
12. Jde samo o sobě zajímavou tématiku, nicméně vzhledem k §13a a 13b zákona č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích prakticky není možné, aby existoval správce, který není zaměstnavatelem. To nicméně neznamená, že si pro některé činnosti nenajímá externí dodavatele. [↑](#footnote-ref-12)
13. To ostatně souvisí se způsobem měření inflace. Tam také nezkoumáme konkrétní částky potřebné k pokrytí spotřebního koše, ale sledujeme změny hladin vyjádřené v procentech. [↑](#footnote-ref-13)
14. Lze argumentovat i dalšími profesemi. Nabízí se třeba srovnání se situací u ústavních činitelů (včetně soudců). Ve srovnání let 2008 až 2020 (rok 2021 je v těchto kategoriích v principu shodný), nastal růst zhruba o 140 procent. Například průměrný plat soudce byl pro roky 2007 a 2008 uváděn ve výši kolem 57 tisíc korun (otázka průměru je například u soudců obzvláště problematická, nicméně pro naše potřeby postačí hrubá čísla). Stav pro roky 2020 a 2021 je uváděn kolem 140 tisíc korun. Bylo by ale také možné pracovat s takzvanou platovou základnou, což je elementární úroveň, ze které se následně platy soudců (a obecně ústavních činitelů) vypočítávají používáním různých koeficientů. Pro již zmíněné roky 2007 a 2006 byla platová základna asi 54 tisíc korun, pro rok 2021 byla určena (pro soudce) na téměř 101 tisíc korun. Pokud by tedy byl růst sledován na této elementární hladině, pak ta se zvýšila o více než 87 procent a velmi rychle se blíží dvojnásobku původní hodnoty. [↑](#footnote-ref-14)
15. Nerespektování tohoto prostého faktu je nicméně v českém prostředí poměrně časté a řada zveřejňovaných údajů trpí touto jednoduchou, nicméně mnohdy výsledek dosti zkreslující chybou – totiž že jako výchozí údaj pro výpočty je brán údaj z roku, kdy již změna nastala a který by měl být jako takový zahrnut do celého propočtu. [↑](#footnote-ref-15)
16. Prostým nahlédnutím do příslušných částí insolvenčního rejstříku lze dovodit, že obvyklý počet provozoven insolvenčních správců (včetně v.o.s.) se pohybuje na úrovni čtyř až pěti provozoven při aktuálním počtu 440 správců (listopad 2021). Oproti stavu, jaký panoval na počátku účinnosti InsZ jde o významný rozdíl, kdy na jedné straně vidíme zásadní pokles počtu správců vykonávajících činnost IS, zároveň však došlo k markantnímu růstu počtu provozoven (přičemž tento pojem byl v počátku fungování celého systému v principu neznámý, důvody tohoto posunu by vydaly na samostatnou studii). [↑](#footnote-ref-16)
17. K tomu přispívá i fakt, že ČSÚ mnohdy hovoří obecně o podnikatelských prostorech, což v sobě zahrnuje například i sklady a další prostory jiného typu, než které jsou relevantní pro účely této studie. [↑](#footnote-ref-17)
18. Century 21 Ruby, analýza zveřejněná v dubnu 2019. (Century 2019) [↑](#footnote-ref-18)
19. Knight Frank, kapitola Kanceláře analýzy Trend Report 2020 sestavené ARTN - Asociací pro rozvoj trhu nemovitostí. (ARTN 2020, str. 40-47) [↑](#footnote-ref-19)
20. V původním nastavení insolvenčního systému byli insolvenční správci pojištěni jednotně na minimální částku jeden milion korun (v případě veřejné obchodní společnosti násobeno počtem společníků). Od 1. ledna 2014 se tato suma zvýšila v případě správců se zvláštním oprávněním na deset milionů korun, u ostatních zůstala stejná. V případě společnosti je pak (minimální) pojistná suma daná součtem (minimálních) pojistných sum, které by připadaly na společníky. Bez ohledu na fakt, že pro většinu IS je minimální částka stále stejná ve výši jeden milion korun, pojistné vzrostlo za dobu účinnosti InsZ v řádu o desítky procent. Jde ale o téměř neměřitelnou hodnotu, neboť během této doby se různě proměnily strategie pojišťoven i IS (například existují rámcové pojišťovací smlouvy různých organizací insolvenčních správců). Nicméně podle dostupných údajů platí, že pojistné IS fyzické osoby na jeden milion korun zdražilo v daném období zhruba o 25 až 30 procent, je však pravděpodobné, že reálný růst byl díky jiným změnám o něco nižší (avšak bez dopadů legislativních změn pro správce se zvláštním oprávněním). [↑](#footnote-ref-20)
21. Například jaký díl z celku nákladů představují mzdy (plus platby za externí odborné a administrativní služby), jaký díl vlastní odměna IS, jaký díl pak například poštovné, energie a komunikační služby, pojištění a tak dále. [↑](#footnote-ref-21)
22. Z hlediska podnikové ekonomiky nejsou investice nákladem v pravém smyslu slova, z hlediska cash flow a finanční stability ekonomického systému kanceláře insolvenčního správce však ano – pro zjednodušení proto tyto investice (ať již vynucené novými regulacemi nebo uskutečněné ve snaze o vyšší efektivitu činnosti nebo vynucené nepoužitelností staršího zařízení) považujeme v dané souvislosti za náklady. [↑](#footnote-ref-22)
23. Provedená s účinností od 1. ledna 2013 vyhláškou číslo 488/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů. [↑](#footnote-ref-23)
24. Provedená s účinností od 1. ledna 2014 vyhláškou číslo 398/2013 Sb., kterou se mění vyhláška č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdaj, ve znění vyhlášky číslo 488/2012 Sb. [↑](#footnote-ref-24)
25. Samozřejmě je dosti problematické definovat podíl případů, kde je úpadek dlužníka řešen konkurzem a dochází k uspokojování nezajištěných věřitelů, proti případům bezmajetkovým a takovým, kde výtěžek nepostačuje ani na uhrazení pohledávek za podstatou a pohledávek postavených na roveň pohledávkám za podstatou. Odborná literatura nám k tomu dává na základě výzkumů určité signály, které můžeme shrnout do zhruba této definice: 50 procent konkurzů je bezmajetkových a pokud tam dochází k nějakému zpeněžení, jde o majetek zajištěného věřitele. Výnos nepokryje ani pohledávku tohoto věřitele. Nicméně lze hovořit o odměně IS. Dalších zhruba 30 procent konkurzů je takových, kde dojde k určitému zpeněžení, avšak výnos nepokryje ani pohledávky za podstatou a jim na roveň postavené. Pouze u pětiny konkurzů lze hovořit o zpeněžení, které se odehrává v rámci samotného insolvenčního řízení a jehož výnos pak po odečtení odměny IS putuje k věřitelům. K tomuto tématu více například Schönfeld a kol. (2021), Schönfeld a kol. (2020), Smrčka a kol. (2016) a další. [↑](#footnote-ref-25)
26. Ponechme zde stranou diskusi na téma, co vlastně spadá a především v časovém vývoji spadalo pod pojem „odměna správce“. Jestliže ale platí, že v prvních letech účinnosti InsZ insolvenční správci neprováděli přezkum pohledávek a od určité doby tento přezkum provádějí, nelze bez dalšího tvrdit, že díky sazbě 1000 nebo 250 korun za přezkoumanou pohledávku (konkurz/oddlužení) došlo ke zvýšení odměny správce. Takový závěr by byl absurdní a zcela by ponechával stranou nespornou pracnost a časové i další náklady, které jsou s přezkumem spojené. Každopádně však stojí za podiv, že nikdy nebyly diskutovány a v podstatě ani interpretovány důvody, kvůli kterým jsou odlišeny částky za přezkum jednotlivých pohledávek v různých řízeních a proč je výše odměny odlišně nastavena v případech konkurzů a v případech oddlužení. Obvyklý předpoklad, že pohledávky přihlášené v konkurzech jsou z principu obtížněji přezkoumatelné a je s nimi spojená nutnost zkoumat a analyzovat větší množství dokumentů, uskutečnit více kontrolních propočtů a podobně, je z principu mylný. Vysvětlení tohoto stavu by vyžadovalo uvedení řady konkrétních případů a jejich rozbor, na což zde není dostatek prostoru, nicméně je možné konstatovat, že přezkum mnoha pohledávek přihlášených v rámci oddlužení je v případě, že IS vykonává svou funkci důsledně, zcela stejně pracný a náročný, jako přezkum mnoha pohledávek v konkurzech. Forma řešení úpadku dlužníka logicky nemůže mít vliv na to, jak složité a odběrně či administrativně náročné jsou dlužníkovy poměry a jeho dluhová situace. [↑](#footnote-ref-26)
27. Provedená s účinností od 1. června 2019 vyhláškou č. 133/2019 Sb., kterou se mění vyhláška č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění vyhlášky č. 488/2012 Sb. a vyhlášky č. 398/2013 Sb. [↑](#footnote-ref-27)
28. Dohledatelný, identifikovatelný a zpeněžitelný majetek dlužníka je obvykle spotřebován již při časově předcházejících exekučních řízeních. [↑](#footnote-ref-28)
29. Je třeba vzít v potaz, že insolvenčnímu řízení s dlužníkem obvykle předchází řízení exekuční nebo ještě spíše několik řízení exekučních vedených souběžně. Pravděpodobnost, že během tohoto individuálního vymáhání není nalezen nějaký relevantní majetek dlužníka, je velmi nízká. Navíc v případě dohledání finančního majetku (připojištění a podobně) je odměna stanovena na 4 procenta z objemu výtěžku zpeněžení, což obvykle znamená v absolutním vyčíslení sumu nepodstatnou. [↑](#footnote-ref-29)
30. Zákon č. 31/2019 Sb. [↑](#footnote-ref-30)
31. V budoucnosti získáme informace o vývoji v rovině odměn díky stále soustavnějšímu zavádění elektronických formulářů do insolvenčních řízení. Než však budou k dispozici taková data, která budou při vhodné analýze poskytovat kvalitní informace o diskutovaném problému, uplyne minimálně pět, spíše však ještě více let. Je ale nutné podotknout, že v minulosti bylo několik výzkumů poskytujících alespoň dílčí informace na toto téma uskutečněno a tyto jsou popsány v literatuře. Viz například Smrčka a kol. (2016), Schönfeld a kol. (2018) a další. V těchto výzkumech však byla primárně zkoumána jiná témata a data týkající se odměn správců jsou v podstatě vedlejšími produkty těchto výzkumů. V obecné rovině referuje o problematice bezmajetkových řízení velmi zajímavě Richter (2017). [↑](#footnote-ref-31)
32. Již zmíněná vyhláška č. 355/2013 Sb. [↑](#footnote-ref-32)
33. Také již zmíněná vyhláška č. 121/2019 Sb. [↑](#footnote-ref-33)
34. Tak to ostatně předpokládá sněmovní tisk 1073 z 8. funkčního období Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. [↑](#footnote-ref-34)
35. Jde o článek 21 Preambule směrnice, který přesně zní: *„Předlužení spotřebitelů je záležitost velkého hospodářského a společenského zájmu a úzce souvisí se snižováním dluhového převisu. Kromě toho často nelze jasně rozlišit mezi dluhy, které vznikly podnikateli během výkonu obchodu, živnosti, řemesla nebo povolání, nebo které mu vznikly mimo tyto činnosti. Podnikatelé by nemohli účinně využít druhé šance, pokud by museli absolvovat samostatné postupy s různými podmínkami přístupu a dobami oddlužení, aby se zbavili svých dluhů vyplývajících z podnikání nebo jiných dluhů, které z podnikání nevyplývají. Z těchto důvodů, přestože tato směrnice neobsahuje závazná pravidla ohledně předlužení spotřebitelů, by bylo vhodné, aby členské státy ustanovení této směrnice týkající se oddlužení začaly co nejdříve uplatňovat i na spotřebitele.“* [↑](#footnote-ref-35)
36. Na str. 10 sněmovního tisku 1073 je v Důvodové zprávě uvedeno: *„Platná právní úprava insolvenčního zákona předvídá základní pětileté období, po jehož uplynutí je možné se oddlužit. Naproti tomu směrnice vyžaduje, aby takového oddlužení bylo možné dosáhnout již za 3 roky.“* Přesnější by bylo konstatovat, že hranici tří let směrnice určuje jako maximální pro tak zvanou „druhou šanci“ tedy oddlužení podnikatelů a jejich mikropodniků, případně malých a středních podniků, nikoliv pro úpadek spotřebitelů, kde jde pouze o konstatování vhodnosti stejného řešení. Podobně i na str. 19 nacházíme v Důvodové zprávě formulace, které lze vůči směrnici nazvat jako nepříliš přesné. Jde mimo jiné o konsolidaci řízení s podnikatelem, jehož dluhy pocházejí částečně z podnikání, částečně pak jde o dluhy spotřebitelské. Směrnice důsledně trvá na tom, aby případná řízení, pokud je to v daném případě technicky možné, probíhala jako jedno nebo alespoň v úzké koordinaci. [↑](#footnote-ref-36)
37. Zde jde samozřejmě o hladiny, není tím myšleno, že absolutní číslo nákladů vzrostlo oproti roku 2008 o 40 procent a absolutní číslo příjmů stagnovalo. [↑](#footnote-ref-37)